

## BAB V

### HASIL DAN REKOMENDASI

#### 5.1 KARESTERITIK RESPONDEN

Deskripsi karakteristik responden merupakan gambaran identitas responden, identitas responden dalam penelitian ini dapat dikelompokkan menjadi 2 kelompok yaitu : jenis kelamin, dan usia responden.

Pembahasan dalam penelitian ini bertujuan untuk mengevaluasi *usability* pada *Open Journal System* STIKOM Dinamika Bangsa Jambi, dimana dalam melakukan penelitian ini ditetapkan sebesar 30 responden.

Responden akan menjalankan skenario yang telah di buat, mengisi kuesioner PSSUQ untuk mengukur kepuasan pengguna dan menjawab pertanyaan wawancara setelah menjalankan skenario dan menjawab pertanyaan kuesioner.

Adapun deskripsi karakteristik responden dari penelitian ini menurut jenis kelamin dan usia. Sampel yang digunakan dalam penelitian ini sebanyak 30 orang yang 6 orang merupakan dosen STIKOM dan 24 orang merupakan mahasiswa yang aktif di STIKOM.

**Table 5.1 Berdasarkan Jenis Kelamin**

Jenis kelamin	Frekuensi	Dalam Persen
Laki-laki	19	63%
Perempuan	11	37%
Total	30	100%

Berdasarkan data deskriptif dari Tabel 5.1 dapat diketahui bahwa persentase responden yang berjenis kelamin pria sebanyak 19 orang dengan persentase sebesar 63%, sedangkan wanita sebanyak 11 orang dengan persentase sebesar 37%. Persentase pria sebesar 63% menunjukkan bahwa sebagian besar responden dalam penelitian ini adalah pria. Selanjutnya karakteristik berdasarkan usia:

**Table 5.2 Berdasarkan Usia**

Usia Responden	Frekuensi	Presentase
20-22	23	76,7%
23-25	1	3,3%
26-28	1	3,3%
29-31	1	3,3%
32-34	1	3,3%
35-38	2	2%
39-42	1	6,7%
Total	30	100%

Berdasarkan data pada Tabel 5.2 di halaman berikut, dapat diketahui bahwa persentase responden yang berusia 20 tahun sampai 21 tahun dalam penelitian ini sebanyak 23 orang dengan persentase sebesar 23% yang mendominasi dalam penelitian ini.

## **5.2 HASILTASK SCENARIO (TUGAS SKENARIO)**

Hasil sekenario yang telah di dapatkan dengan menggunakan pernyataan *Skala Guttman* jika berhasil ✓ dan jika tidak berhasil dalam menjalankan skenario maka ✖, setelah semua responden telah menjalankan maka data yang telah didapat dimasukan ke tabel lalu akan dikalkulasikan tingkat keberhasilannya (Jeff Sauro; 2011)



28	✓	✓	✓	✓	✓	✓	*	*	✓	✓	*	✓	✓	✓
29	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
30	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
Jumlah	100 %	10 0 %	10 0 %	80 0 %	10 0 %	100 %	97 %	93 %	83 %	86 %	86 %	90 %	90 %	100 %

Pada Gambar 5.3 menunjukkan bahwa hasil skenario dari 30 responden pada skenario 1, 2, 3, 5, 6 dan skenario 14 semua responden berhasil dalam percobaannya dan memiliki nilai yang sama dan nilai maksimal yaitu 100%.

Pada skenario 3 bernilai 80% dimana 6 responden gagal dalam menjalankannya sedangkan 24 responden berhasil menjalankan percobaan skenario.

Pada skenario 7 bernilai 97% dimana ada 1 responden yang tidak berhasil dalam menjalankan skenario, skenario selanjutnya yaitu skenario 8 bernilai 93% karena ada 2 responden yang gagal dalam menjalankan percobaan skenario.

Pada skenario 9 bernilai 83% dimana ada 5 responden yang gagal dalam menjalankan percobaan skenario, untuk skenario 10 dan skenario 11 bernilai sama yaitu 86% dimana ada 4 responden yang gagal dalam menjalankan skenario 10 dan skenario 11.

Skenario selanjutnya yaitu skenario 12 dan skenario 13 mendapatkan nilai yang sama yaitu 90% dimana ada 3 responden yang gagal dalam menjalankan percobaan skenario.

## 5.2 HASIL KUESIONER PSSUQ

Berikut hasil kuesioner PSSUQ yang telah di bagikan ke pada dosen dan mahasiswa. Pernyataan dinilai menggunakan skala likert dengan jawaban Sangat Tidak Setuju = 1, Tidak Setuju = 2, Agak Tidak Setuju = 3, Ragu-Ragu = 4, Agak Setuju = 5, Setuju = 6, dan Sangat Setuju = 7. Berikut distribusi hasil jawaban kuesioner 30 responden yang telah menggunakan *Open Journal System* STIKOM Dinamika Bangsa Jambi. Berikut hasil kuesioner yang masih dalam bentuk skala likert.

**Tabel 5.4 Hasil Angket Kuesioner PSSUQ**

No	KUESIONER															
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16
1	7	6	7	7	6	7	6	5	6	5	5	6	4	6	5	7
2	5	5	6	5	3	4	6	6	5	6	5	4	3	3	4	5
3	6	5	7	6	6	4	6	6	7	6	6	5	6	6	6	6
4	6	6	6	6	6	6	5	6	6	5	6	6	5	5	6	6
5	5	5	5	5	5	6	4	5	5	5	4	5	5	4	5	5
6	6	5	6	5	5	5	7	6	6	6	6	5	5	6	6	6
7	6	6	7	6	5	5	7	5	5	4	7	5	7	7	6	7
8	3	3	3	2	2	3	5	4	3	3	4	4	2	1	2	3
9	2	4	5	4	6	4	4	6	6	4	5	4	2	2	4	4
10	4	6	5	5	6	6	7	6	5	5	7	6	7	6	6	5
11	5	5	7	6	5	5	6	5	6	5	5	6	5	5	5	5
12	4	4	4	5	4	4	5	5	5	5	5	5	6	5	5	4
13	2	2	5	3	2	2	6	6	5	4	4	4	3	3	4	2
14	5	6	5	5	4	6	2	7	6	6	5	6	4	4	4	5
15	1	2	4	3	3	4	5	5	6	6	6	5	5	4	6	4
16	3	2	4	2	2	4	4	5	2	5	2	3	2	1	2	3
17	3	2	4	2	2	4	4	5	2	5	2	3	2	1	2	3
18	6	6	6	6	6	7	6	6	6	4	6	6	7	6	5	6
19	3	2	6	3	3	5	5	5	6	5	5	4	3	3	5	4
20	3	2	6	3	3	5	5	5	6	5	5	4	3	3	5	4
21	6	6	6	6	6	6	6	6	6	6	6	5	6	6	6	6
22	4	5	5	5	5	5	6	6	5	5	5	6	6	6	6	5

23	6	5	7	5	5	6	7	6	6	5	6	5	5	5	6	6
24	4	4	6	5	5	6	6	6	6	6	6	6	5	5	5	6
25	2	2	4	3	4	4	6	5	3	4	4	3	3	3	3	3
26	5	3	3	5	3	4	4	4	6	4	3	2	3	3	6	3
27	5	5	6	5	6	5	5	6	5	5	5	5	6	6	6	5
28	5	5	5	5	6	5	6	6	5	6	3	5	6	5	5	5
29	3	5	5	3	6	6	4	3	5	6	5	4	3	5	3	5
30	7	7	6	6	7	6	3	6	7	7	6	6	6	6	6	6

Setelah hasil kuesioner di dapat dalam bentuk jawaban menggunakan 7

Skala Likert maka selanjutnya akan di bagi menjadi 4 sub skala sesuai yaitu :

1. Keseluruhan: Rata-rata tanggapan untuk Item 1 sampai 16 (semua item)
2. Kualitas Sistem (SysQual): Item Rata-rata 1 sampai 6
3. Kualitas Informasi (InfoQual): Item Rata-rata 7 sampai 12
4. Kualitas Interface (IntQual): Item Rata-rata 13 sampai 15

### 5.3 Hasil Tabulasi Sub Skala

Selanjutnya pada hasil akan di bagi setiap skala dengan pengelompokan sub skala yang sudah di tentukan. Nilai yang akan di cari subskala yaitu mencari nilai total skor dengan rumus matematika yaitu :

$$(\text{skor x 1})+(\text{skor x 2})+(\text{skor x 3})+(\text{skor x 4})+(\text{skor x 5})+(\text{skor x 6})+(\text{skor x 7}) =$$

Untuk mencari nilai mean dengan menggunakan rumus matematika yaitu ;

**total skor / jumlah responden**

Sedangkan untuk mencari presentase menggunakan rumus matematika

yaitu : **Total skor/(jumlah responden x 7 skala likert) x 100**

Untuk kesimpulan nilai PSSUQ dilihat dari hasil penelitian sebelumnya yaitu penelitan dari jurnal Sriwulandari (2014).

### 5.3.1 Kualitas Sistem

Pada sub skala kualitas sistem, jumlah kuesioner ada 6 pertanyaan.

Hasil yang telah dikelompokkan akan dikalkulasikan sesuai sub skala yang telah di tentukan. Rumus yang digunakan telah dijelaskan di sub judul 5.3

Berikut hasil yang telah di kelompokkan untuk kualitas sistem yang telah didapatkan.

**Tabel 5.5 Hasil Tabulasi Sub Skala Kualitas Sistem**

No	Pernyataan	SKOR							Jumlah	Total skor	Mean	
		1	2	3	4	5	6	7			Nilai	Perse ntase
1	Secara keseluruhan saya puas betapa mudahnya menggunakan web ini.	1	3	6	4	7	7	2	30	132	4,4	62,9
2	Web mudah untuk digunakan	0	7	2	3	10	7	1	30	131	4,4	62,4
3	Saya dapat menyelesaikan tugas-tugas dan skenario menggunakan web ini.	0	0	2	5	8	10	5	30	161	5,4	76,7
4	Saya merasa nyaman menggunakan aplikasi web ini	0	3	6	1	12	7	1	30	137	4,6	65,2
5	Aplikasi Web mudah untuk dipelajari	0	4	5	3	7	10	1	30	137	4,6	65,2
6	Saya percaya dalam waktu singkat dapat menjadi produktif dengan menggunakan web ini.	0	1	1	9	8	9	2	30	149	5,0	71,0
Jumlah		0,17	18	22	25	52	50	12	180	847		
Persentase (%)		0,1	10	12,2	13,9	28,9	27,8	6,7				
Kualitas Sistem		4,7										

Pada Tabel 5.5 menunjukkan hasil kuesioner pada item 1 dari 30 responden yang berupa 24 mahasiswa dan 6 orang dosen ada 1 orang yang memilih sangat tidak setuju, 3 orang menjawab setuju, 6 orang menjawab agak setuju, 4 orang menjawab ragu-ragu, 7 orang menjawab agak setuju, 7 orang menjawab setuju dan 2 memilih sangat setuju. Setelah dilakukan pembobotan total nilai yang didapat dari kuesioner 1 dengan nilai 132 dengan mean 4.4 dan memiliki presentase 62.9%.

Pada kuesioner item 2 tidak ada responden yang memilih sangat tidak setuju, 7 orang menjawab setuju, 2 orang menjawab agak setuju, 3 orang menjawab ragu-ragu, 10 orang menjawab agak setuju, 7 orang menjawab setuju dan 1 memilih sangat setuju. Setelah dilakukan pembobotan total nilai yang didapat dari kuesioner 2 dengan nilai 131 dengan mean 4,4 dan memiliki presentase 62.4%.

Pada kuesioner item 3 tidak ada responden yang memilih sangat tidak setuju, dan tidak ada juga responden yang menjawab setuju, sedangkan 2 orang menjawab agak setuju, 5 orang menjawab ragu-ragu, 8 orang menjawab agak setuju, 10 orang menjawab setuju dan 5 memilih sangat setuju. Setelah dilakukan pembobotan total nilai yang didapat dari kuesioner 3 dengan nilai 161 dengan mean 5.4 dan memiliki presentase 76.7%.

Pada kuesioner item 4 tidak ada responden yang memilih sangat tidak setuju, 3 yang menjawab tidak setuju, sedangkan 6 orang menjawab agak setuju, 1 orang menjawab ragu-ragu, 12 orang menjawab agak setuju, 7 orang menjawab setuju dan 1 memilih sangat setuju. Setelah dilakukan pembobotan total nilai yang

didapat dari kuesioner 4 dengan nilai 137 dengan mean 4.6 dan memiliki presentase 65.2%.

Pada kuesioner item 5 tidak ada responden yang memilih sangat tidak setuju, 4 menjawab tidak setuju, 5 orang menjawab agak tidak setuju, 3 orang menjawab ragu-ragu, 7 orang menjawab agak setuju, 10 orang menjawab setuju dan 1 memilih sangat setuju. Setelah dilakukan pembobotan total nilai yang didapat dari kuesioner 5 dengan nilai 137 dengan mean 4.6 dan memiliki presentase 65.2%.

Pada kuesioner item 6 tidak ada responden yang memilih sangat tidak setuju, 1 responden yang menjawab tidak setuju, sedangkan 1 orang menjawab agak tidak setuju, 9 orang menjawab ragu-ragu, 8 orang menjawab agak setuju, 9 orang menjawab setuju dan 2 memilih sangat setuju. Setelah dilakukan pembobotan total nilai yang didapat dari kuesioner 6 dengan nilai 149 dengan mean 5.0 dan memiliki presentase 71.0%.

Berikut presentase nilai yang muncul pada sub skala kualitas sistem yang di lakukan oleh 30 responden.

1. sangat tidak setuju	0%
2. tidak setuju	10%
3. agak tidak setuju	12.2%
4. ragu-ragu	13.9%
5. agak setuju	28.9%
6. setuju	27.8%
7. sangat setuju	6.7%

Dapat dilihat bahwa jawaban yang paling sering muncul dari 30 responden adalah Setuju, yang memiliki presentase tertinggi sebesar 27,8% dan muncul sebanyak 52 kali.

Dari tabel tersebut, terlihat pula nilai kualitas sistem adalah 4,7. Nilai tersebut didapatkan dari rata-rata nilai total nilai. Nilai 4,7 menunjukkan bahwa nilai usability kualitas sistem yaitu standar usability.

### 5.3.1 Kualitas Informasi

Pada sub skala kualitas informasi, jumlah kuesioner ada 6 pertanyaan. Berikut hasil yang telah di kelompokkan untuk kualitas informasi yang telah didapatkan.

**Tabel 5.6 Hasil Tabulasi Sub Skala Kualitas Informasi**

No	Pernyataan	SKOR							Jumlah	Total skor	Mean	
		1	2	3	4	5	6	7			Nilai	Prese ntase
7	Web memberikan pesan kesalahan/error yang memberitahu saya bagaimana cara memperbaiki kesalahan tersebut.	0	1	1	6	7	11	4	30	158	5,3	75,2
8	Informasi pada web ini disajikan dengan jelas	0	0	1	2	11	15	1	30	163	5,4	77,6
9	Informasi pada web ini disajikan dengan jelas	0	2	2	0	10	14	2	30	158	5,3	75,2
10	Saya dapat dengan mudah mencari informasi yang diinginkan	0	0	1	6	13	9	1	30	153	5,1	72,9

11	Informasi yang disajikan efektif dapat membantu menyelesaikan tugas-tugas dan skenario menggunakan aplikasi di web ini	0	2	2	4	11	9	2	30	149	5,0	71,
12	Organisasi informasi yang ditampilkan pada layar, disajikan dengan jelas	0	1	3	7	10	9	0	30	143	4,8	66,1
Jumlah		0	6	10	25	62	67	10	180	924	5,1	440,0
Persentase (%)		0	3,3	5,6	13,9	34,4	37,2	5,6				
Kualitas Informasi		5,1										

Pada Tabel 5.6 menunjukkan hasil kuesioner pada item 7 tidak ada responden yang memilih sangat tidak setuju, sedangkan 1 orang menjawab tidak setuju, 1 orang menjawab agak tidak setuju, 6 orang menjawab ragu-ragu, 7 orang menjawab agak setuju, 11 orang menjawab setuju dan 4 orang memilih sangat setuju. Setelah dilakukan pembobotan total nilai yang didapat dari kuesioner 7 dengan nilai 158 dengan mean 5.3 dan memiliki presentase 75.2%.

Pada kuesioner item 8 tidak ada responden yang memilih sangat tidak setuju, dan tidak setuju, 1 orang menjawab agak tidak setuju, 2 orang menjawab ragu-ragu, 11 orang menjawab agak setuju, 15 orang menjawab setuju dan 1 memilih sangat setuju. Setelah dilakukan pembobotan total nilai yang didapat dari kuesioner 8 dengan nilai 163 dengan mean 5.4 dan memiliki presentase 77.6%.

Pada kuesioner item 9 tidak ada responden yang memilih sangat tidak setuju dan ragu-ragu, 2 orang menjawab tidak setuju, sedangkan 2 orang lainnya

menjawab agak tidak setuju, 10 orang menjawab agak setuju, 14 orang menjawab setuju dan 2 memilih sangat setuju. Setelah dilakukan pembobotan total nilai yang didapat dari kuesioner 9 dengan nilai 158 dengan mean 5.3 dan memiliki presentase 75.2%.

Pada kuesioner item 10 tidak ada responden yang memilih sangat tidak setuju dan tidak setuju, sedangkan yang menjawab agak tidak setuju hanya 1 orang, 6 orang menjawab ragu-ragu, 13 orang menjawab agak setuju, 9 orang menjawab setuju dan 1 memilih sangat setuju. Setelah dilakukan pembobotan total nilai yang didapat dari kuesioner 10 dengan nilai 153 dengan mean 5.1 dan memiliki presentase 72,9%.

Pada kuesioner item 11 tidak ada responden yang memilih sangat tidak setuju, 2 menjawab tidak setuju, 2 orang menjawab agak tidak setuju, 4 orang menjawab ragu-ragu, 11 orang menjawab agak setuju, 9 orang menjawab setuju dan 2 memilih sangat setuju. Setelah dilakukan pembobotan total nilai yang didapat dari kuesioner 11 dengan nilai 149 dengan mean 5.0 dan memiliki presentase 71.0%.

Pada kuesioner item 12 tidak ada responden yang memilih sangat tidak setuju dan sangat setuju, 1 responden yang menjawab tidak setuju, 3 orang menjawab agak tidak setuju, 7 orang menjawab ragu-ragu, 10 orang menjawab agak setuju, 9 orang menjawab setuju, dilakukan pembobotan total nilai yang didapat dari kuesioner 12 dengan nilai 143 dengan mean 4.8 dan memiliki presentase 68,1%.

Berikut presentase nilai yang muncul pada sub skala kualitas sistem yang di lakukan oleh 30 responden.

1. sangat tidak setuju	0%
2. tidak setuju	3,3%
3. agak tidak setuju	5,6%
4. ragu-ragu	13,9%
5. agak setuju	34,4%
6. setuju	37,2%
7. sangat setuju	5,6%

Dapat dilihat bahwa jawaban yang paling sering muncul dari 30 responden adalah Setuju, yang memiliki presentase tertinggi sebesar 37,2% dan muncul sebanyak 67 kali.

Dari tabel tersebut, terlihat pula nilai kualitas informasi adalah 5,1. Nilai tersebut didapatkan dari rata-rata nilai total nilai. Nilai 5,1 menunjukkan bahwa kualitas informasi cukup baik.

### **5.3.3 Kualitas Antarmuka**

Pada sub skala kualitas antar muka, jumlah kuesioner ada 3 pertanyaan. Berikut hasil yang telah di kelompokkan untuk kualitas antarmuka yang telah didapatkan.

**Tabel 5.7 Hasil Sub Tabulasi Skala Kualitas Antarmuka**

No	Pernyataan	SKOR							Jumlah	Total skor	Mean	
		1	2	3	4	5	6	7			Nilai	Presentase
13	Antarmuka yang disajikan terasa nyaman dan menyenangkan dan kesalahan tersebut.	0	4	7	2	7	7	3	30	135	4,5	64,3 %
14	Saya suka menggunakan antarmuka pada web ini	3	1	6	3	7	9	1	30	131	4,4	62,4 %
15	Website mempunyai fungsi dan kapabilitas yang	0	3	2	4	9	12	0	30	145	4,8	69,0 %
Jumlah		3	8	19	8	23	25	4	90	411		
Presentase		3,3	8,9	21,1	8,9	25,7	27,8	4,4				
Kualitas Antarmuka		4,6										

Pada Tabel 5.7 menunjukkan hasil kuesioner pada item 13 tidak ada responden yang memilih sangat tidak setuju, 4 orang menjawab tidak setuju, 7 orang menjawab agak tidak setuju, 2 orang menjawab ragu-ragu, 7 orang menjawab agak setuju, 7 orang menjawab setuju dan 3 memilih sangat setuju. Setelah dilakukan pembobotan total nilai yang didapat dari kuesioner 13 dengan nilai 135 dengan mean 4.5 dan memiliki presentase 64,3%.

Pada kuesioner item 14 ada 3 responden yang memilih sangat tidak setuju, dan 1 tidak setuju, 6 orang menjawab agak tidak setuju, 3 orang menjawab ragu-ragu, 7 orang menjawab agak setuju, 9 orang menjawab setuju dan 1 memilih sangat setuju. Setelah dilakukan pembobotan total nilai yang didapat dari kuesioner 14 dengan nilai 131 dengan mean 4,4 dan memiliki presentase 62,4%.

Pada kuesioner item 15 tidak ada responden yang memilih sangat tidak setuju, 3 orang menjawab tidak setuju, sedangkan 2 orang lainnya menjawab agak tidak setuju, 4 orang menjawab ragu-ragu, 9 orang menjawab agak setuju, 12 orang menjawab setuju dan tidak ada responden yang memilih sangat setuju. Setelah dilakukan pembobotan total nilai yang didapat dari kuesioner 15 dengan nilai 145 dengan mean 4,8 dan memiliki presentase 69,0%.

Berikut presentase nilai yang muncul pada sub skala kualitas antarmuka yang di lakukan oleh 30 responden.

1. sangat tidak setuju	3,3%
2. tidak setuju	8,9%
3. agak tidak setuju	16,7%
4. ragu-ragu	10%
5. agak setuju	25,6%
6. setuju	31,1%
7. sangat setuju	4,4%

Dapat dilihat bahwa jawaban yang paling sering muncul dari 30 responden adalah Setuju, yang memiliki presentase tertinggi sebesar 31,1% dan muncul sebanyak 28 kali.

Dari tabel tersebut, terlihat pula nilai kualitas sistem adalah 4,6. Nilai tersebut didapatkan dari rata-rata nilai total nilai. Nilai 4,7 menunjukkan bahwa nilai usability antar muka yaitu standar usability.

### 5.3.4 Keseluruhan

**Tabel 5.8 Hasil Tabulasi Sub Skala Keseluruhan**

No	PERTANYAAN	Skor							Jumlah	Total Skor	Mean	
		1	2	3	4	5	6	7			Nilai	Prese ntase
1	Secara keseluruhan saya puas betapa mudahnya menggunakan web ini.	1	3	6	4	7	7	2	30	132	4,4	62,9
2	Web mudah untuk digunakan	0	7	2	3	10	7	1	30	131	4,4	62,4
3	Saya dapat menyelesaikan tugas-tugas dan skenario menggunakan web ini.	0	0	2	5	8	10	5	30	161	5,4	76,7
4	Saya merasa nyaman menggunakan aplikasi web ini	0	3	6	1	12	7	1	30	137	4,6	65,2
5	Aplikasi Web mudah untuk dipelajari	0	4	5	3	7	10	1	30	137	4,6	65,2
6	Saya percaya dalam waktu singkat dapat menjadi produktif dengan menggunakan web	0	1	1	9	8	9	2	30	149	5,0	71,0
7	Web memberikan pesan kesalahan/error yang memberitahu saya bagaimana cara memperbaiki kesalahan tersebut	0	1	1	6	7	11	4	30	158	5,3	75,2

8	Ketika saya membuat kesalahan menggunakan web ini, dengan mudah dan cepat saya dapat kembali pada web normal	0	0	1	2	11	15	1	30	163	5,4	77,6
9	Informasi pada web ini disajikan dengan jelas	0	2	2	0	10	14	2	30	158	5,3	75,2
10	Saya dapat dengan mudah mencari informasi yang diinginkan	0	0	1	6	13	9	1	30	153	5,1	72,9
11	Informasi yang disajikan efektif dapat membantu menyelesaikan tugas-tugas dan skenario menggunakan aplikasi di web ini	0	2	2	4	11	9	2	30	149	5,0	71,0
12	Organisasi informasi yang ditampilkan pada layar, disajikan dengan jelas.	0	1	3	7	10	9	0	30	143	4,8	68,1
13	Antarmuka yang disajikan terasa nyaman dan menyenangkan	0	4	7	2	7	7	3	30	135	4,5	64,3
14	Saya suka menggunakan antarmuka pada web ini.	3	1	6	3	7	9	1	30	131	4,4	62,4
15	Website mempunyai fungsi dan kapabilitas yang saya harapkan.	0	3	2	4	9	12	0	30	145	4,8	69,0
16	Secara keseluruhan,saya	0	1	5	5	9	8	2	30	144	4,8	68,6

	puas menggunakan web ini.											
Jumlah		4	33	52	64	146	153	28	450	2182	72,7	1039
Presentase (%)		0,9	7,3	11,6	14,2	32,4	34	6,2				
Keseluruhan		4,8										

Pada Tabel 5.8 menunjukkan hasil kuesioner pada item 16 tidak ada responden yang memilih sangat tidak setuju, 1 orang menjawab tidak setuju, 5 orang menjawab agak tidak setuju, 5 orang menjawab ragu-ragu, 9 orang menjawab agak setuju, 8 orang menjawab setuju dan 2 memilih sangat setuju. Setelah dilakukan pembobotan total nilai yang didapat dari kuesioner 16 dengan nilai 144 dengan mean 4,8 dan memiliki presentase 68,6%.

Berikut presentase nilai yang muncul pada sub skala keseluruhan yang dilakukan oleh 30 responden.

1. sangat tidak setuju      0,9%
2. tidak setuju              7,3%
3. agak tidak setuju        11,6%
4. ragu-ragu                 14,2%
5. agak setuju                32,4%
6. setuju                      34%
7. sangat setuju             6,2%

Dapat dilihat bahwa jawaban yang paling sering muncul dari 30 responden 34% adalah agak setuju, yang memiliki presentase tertinggi sebesar dan muncul sebanyak 153 kali.

Dari tabel tersebut, terlihat pula nilai keseluruhan adalah 4,8. Nilai tersebut didapatkan dari rata-rata nilai total nilai. Nilai 4,8 menunjukkan bahwa nilai usability keseluruhan yaitu standar usability.

## **5.4 Analisis Hasil**

Setelah dilakukan pengolahan data terhadap semua sub skala yang dikelompokkan maka untuk :

### **5.4.1 Kualitas Sistem**

Kualitas sistem dari *website Open Journal System STIKOM Dinamika Bangsa jambi* menunjukkan nilai usability dengan presentase tertinggi yaitu 27,2% agak setuju, yang berarti kualitas sistem yang ada di *Open Journal System STIKOM* cukup baik. Dan hanya 9,44% yang menjawab tidak setuju dan 14,4% menjawab agak tidak setuju karena dari komentar responden penamaan menu yang tersedia di *Open Journal System STIKOM* tidak mencerminkan isi konten, dan masih ada nya bug pada sistem.

### **5.4.2 Kualitas Informasi**

Untuk kualitas informasi dari *website Open Journal System STIKOM Dinamika Bangsa jambi* menunjukkan nilai usability dengan presentase tertinggi yaitu 36,7% agak setuju, yang berarti kualitas informasi yang ada di *Open Journal System STIKOM* cukup baik. Dan hanya 4,44% yang menjawab tidak setuju dan 6,67% menjawab agak tidak setuju karena dari komentar ada *button* dimana

informasi tidak begitu jelas di karenakan warna yang digunakan masih kontras dan untuk perubahan bahasa Indonesia masih berantakan.

#### **5.4.3 Kualitas Antarmuka**

Untuk kualitas antarmuka dari *website Open Journal System STIKOM Dinamika Bangsa jambi* menunjukkan nilai *usability* dengan presentase tertinggi yaitu 27,8% setuju, yang berarti kualitas antarmuka yang ada di *Open Journal System STIKOM* Baik. Dan hanya 3,33% yang menjawab sangat tidak setuju, 8,89% tidak setuju dan 21,1% yang menjawab agak tidak setuju karena dari komentar antar muka *user interface* masih membingungkan dan karena masih dalam tahap *maintance* (pengembangan).

#### **5.4.4 Keseluruhan**

yaitu 30% setuju dimana pengguna mengatakan mereka puas dalam menjalankan *website* ini, yang berarti kualitas keseluruhan *website Open Journal System STIKOM* baik. Dan hanya 3,3% yang menjawab tidak setuju dan 23% menjawab agak tidak setuju.

#### **5.4.3 Tugas Skenario**

Dari hasil tugas skenario ada 3 nilai terendah yaitu pada skenario 4 yaitu skenario mengunggah jurnal ke OJS, penyebab gagalnya responden dalam mengupload jurnal ke OJS karena tidak memilih peran sebagai penulis.

Skenario selanjutnya pada skenario ke 9 yaitu skenario mengubah kata sandi (*password*), saat responden mengubah kata sandi gagal karena kata sandi lama yang digunakan salah, tapi saat keluar dari *log out*, kata sandi yang lama masih bisa digunakan tidak ada kesalahan.

Skenario terakhir yaitu skenario 10 dan 11 yaitu skenario mengunggah jurnal ke OJS (media sisfo), pada skenario ini responden ada kebingungan dalam masuk ke media sisfo dan akhirnya tidak bisa mengunggah jurnal pada media ini, ada juga karena tidak mencontren peran sebagai penulis, sedangkan skenario 11 yaitu skenario mengubah notifikasi, responden kebingungan dalam mencari from mengubah notifikasi sehingga skenario ini tidak bisa responden jalankan.

#### **5.4 REKOMENDASI PERBAIKAN**

Rekomendasi ini di dapat dari dari hasil kuesioner dan wawancara setelah menjalankan skenario dan mengisi kuesioner. Berikut ada beberapa perbaikan yang pengguna dan peneliti harapkan ;

##### **1. Kualitas antarmuka**

- a. penambahan *button help* yang ada di setiap from
- b. penambahan *button* untuk pindah from, dari from jurnal processor ke media sisfo di menu awal setiap media.
- c. Penambahan fitur search sesuai tahun yang butuhkan.

##### **2. Kualitas Informasi**

- a. Mengkususkan agar halaman jurnal dan submission menjadi satu halaman saja.

### **3. Kualitas Sistem**

- a. Saat mengunggah jurnal, sebaiknya step selanjutnya tidak bisa dijalankan, ada informasi wajib mengunggah file jurnal, setelah melakukan pengunggahan step selanjutnya baru bisa di jalankan.