

BAB V

HASIL DAN PEMBAHASAN

5.1 DATA RESPONDER

Penelitian ini melibatkan 75 responden pengguna *aplikasi* SiAbon. Data dikumpulkan dengan menyebarkan kuesioner secara *online* melalui *Google Form*. Kuesioner yang digunakan merupakan instrumen *System Usability Scale* (SUS) yang terdiri dari 10 pernyataan untuk mengukur tingkat kepuasan pengguna *aplikasi* SiAbon. Responden dalam penelitian ini berjumlah 75 orang, yang merupakan pengguna *aplikasi* SiAbon di Kantor Gubernur Jambi. Data yang diperoleh dari penyebaran kuesioner selanjutnya diolah dan dianalisis menggunakan perangkat lunak *Statistical Product and Service Solution* (SPSS). Tahapan pengolahan data meliputi pengujian validitas dan reliabilitas instrumen kuesioner, serta perhitungan skor *System Usability Scale* (SUS) untuk mengetahui tingkat kepuasan pengguna terhadap *aplikasi* SiAbon. Berikut ini adalah gambaran umum dari responden yang telah mengisi kuesioner.

5.1.1 Jenis Kelamin

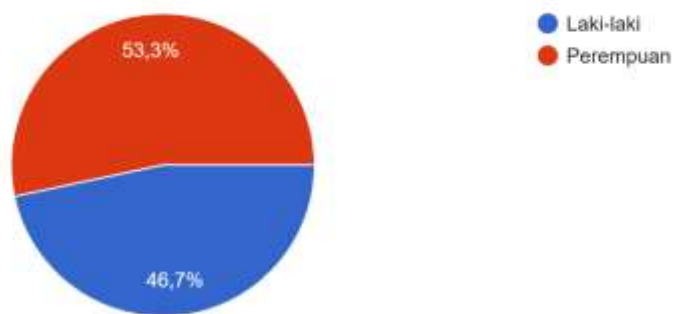
Berdasarkan data yang terkumpul dari kuesioner yang disebarkan kepada pengguna *aplikasi* SiAbon, didapatkan data kuesioner berdasarkan jenis kelamin responden yang dapat dilihat pada Tabel 5.1.

Table 5.1 Data Berdasarkan Jenis Kelamin Responden

JENIS KELAMIN	JUMLAH	PERSENTASE
LAKI-LAKI	35	46,7
PEREMPUAN	40	53,3
TOTAL	75	100%

Tabel 5.1 dan Gambar 5.1 menjelaskan bahwa jumlah responden berdasarkan jenis kelamin menunjukkan responden laki-laki berjumlah 35 orang dengan persentase 46,7%, sedangkan responden perempuan berjumlah 40 orang dengan persentase 53,3%. Hal ini menunjukkan bahwa jumlah responden perempuan lebih banyak dibandingkan dengan laki-laki.

Jenis Kelamin
75 jawaban



Gambar 5. 1 Grafik Jenis Kelamin

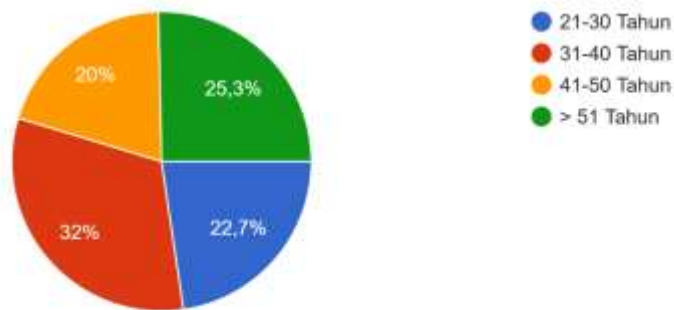
Berikut adalah gabungan dari data responden yang di dapat berdasarkan usia responden yang terdapat pada table 5.1 dan gambar 5.1.

Tabel 5. 2 Data Berdasarkan Usia Responden

No	Usia	Jumlah	Presentase
1	21-30 Tahun	17	22,7%
2	31-40 Tahun	24	32%

3	41-50 Tahun	15	20 %
4	> 51 Tahun	19	25,3%
TOTAL		75	100%

Usia
75 jawaban



Gambar 5. 2 Grafik Usia

5.2 HASIL UJI VALIDITAS

Uji dilakukan untuk mendapatkan kesanggupan dan kebenaran alat ukur. Instrumen akan valid jika alat ukur dan penggunaan data jelas serta tepat, sehingga akan menghasilkan uji yang valid.

Uji ini dilakukan dengan cara membandingkan angka r hitung dan r tabel. Jika r hitung lebih besar dari r tabel, maka item tersebut dikatakan valid, dan sebaliknya, jika r hitung lebih kecil dari r tabel, maka item dikatakan tidak valid. R hitung dicari dengan menggunakan program SPSS, sedangkan r tabel dicari dengan cara menghitung tabel r dengan ketentuan $df = N-2$ dan signifikansi 0,05, n = jumlah responden. Maka dari itu ($df = 75-2$) menjadi ($df = 73$). Setelah mendapatkan angka df kita bisa menentukan r table dengan melihat table 5.4[28].

Tabel 5. 3 Nilai r Tabel dari 1 - 75

df = (N-2)	Tingkat signifikansi untuk uji satu arah				
	0.05	0.025	0.01	0.005	0.0005
	Tingkat signifikansi untuk uji dua arah				
	0.1	0.05	0.02	0.01	0.001
1	0.9877	0.9969	0.9995	0.9999	1.0000
2	0.9000	0.9500	0.9800	0.9900	0.9990
3	0.8054	0.8783	0.9343	0.9587	0.9911
4	0.7293	0.8114	0.8822	0.9172	0.9741
5	0.6694	0.7545	0.8329	0.8745	0.9509
...	...	...	...	...	...
68	0.1982	0.2352	0.2776	0.3060	0.3850
69	0.1968	0.2335	0.2756	0.3038	0.3823
70	0.1954	0.2319	0.2737	0.3017	0.3798
71	0.1940	0.2303	0.2718	0.2997	0.3773
72	0.1927	0.2287	0.2700	0.2977	0.3748
73	0.1914	0.2272	0.2682	0.2957	0.3724
74	0.1901	0.2257	0.2664	0.2938	0.3701
75	0.1888	0.2242	0.2647	0.2919	0.3678

Tabel 5. 4 Nilai Signifikasi 5% dan 1%

DISTRIBUSI NILAI r_{tabel} SIGNIFIKANSI 5% dan 1%

N	The Level of Significance		N	The Level of Significance	
	5%	1%		5%	1%
11	0.602	0.735	46	0.291	0.376
12	0.576	0.708	47	0.288	0.372
13	0.553	0.684	48	0.284	0.368
14	0.532	0.661	49	0.281	0.364
15	0.514	0.641	50	0.279	0.361
16	0.497	0.623	55	0.266	0.345
17	0.482	0.606	60	0.254	0.330
18	0.468	0.590	65	0.244	0.317
19	0.456	0.575	70	0.235	0.306
20	0.444	0.561	75	0.227	0.296

Jadi, r tabel untuk hasil kuesioner dengan jumlah 75 responden, dengan nilai signifikansi yang digunakan pada penelitian ini sebesar 5%, maka penelitian ini mendapatkan hasil dari signifikansi $5\% = 0.227$, sehingga ini disebut dengan r tabel 5.5.

Tabel 5. 5 Nilai r Hitung

		Correlations										
		Q01	Q02	Q03	Q04	Q05	Q06	Q07	Q08	Q09	Q10	Total
Q01	Pearson Correlation	1	.459**	.377**	.495**	.295**	.354*	.392**	.461**	.468**	.292*	.666**
	Sig. (2-tailed)		<.001	<.001	<.001	.010	.028	<.001	<.001	<.001	.011	<.001
	N	75	75	75	75	75	75	75	75	75	75	75
Q02	Pearson Correlation	.459**	1	.453**	.513**	.319**	.481**	.276*	.603**	.362**	.376**	.722**
	Sig. (2-tailed)	<.001		<.001	<.001	.005	<.001	.017	<.001	.002	<.001	<.001
	N	75	75	75	75	75	75	75	75	75	75	75
Q03	Pearson Correlation	.377**	.453**	1	.343**	.442**	.429**	.356**	.452**	.637**	.183	.680**
	Sig. (2-tailed)	<.001	<.001		.003	<.001	<.001	.002	<.001	<.001	.116	<.001
	N	75	75	75	75	75	75	75	75	75	75	75
Q04	Pearson Correlation	.495**	.513**	.343**	1	.279*	.379**	.330**	.667**	.334**	.476**	.712**
	Sig. (2-tailed)	<.001	<.001	.003		.015	<.001	.004	<.001	.003	<.001	<.001
	N	75	75	75	75	75	75	75	75	75	75	75
Q05	Pearson Correlation	.295**	.319**	.442**	.279*	1	.429**	.527**	.463**	.610**	.155	.649**
	Sig. (2-tailed)	.010	.005	<.001	.015		<.001	<.001	<.001	<.001	.185	<.001
	N	75	75	75	75	75	75	75	75	75	75	75
Q06	Pearson Correlation	.354*	.481**	.429**	.379**	.429**	1	.452**	.566**	.288*	.349**	.687**
	Sig. (2-tailed)	.028	<.001	<.001	<.001	<.001		<.001	<.001	.012	.002	<.001
	N	75	75	75	75	75	75	75	75	75	75	75
Q07	Pearson Correlation	.392**	.276*	.356**	.330**	.527**	.452**	1	.447**	.402**	.294*	.666**
	Sig. (2-tailed)	<.001	.017	.002	.004	<.001	<.001		<.001	<.001	.010	<.001
	N	75	75	75	75	75	75	75	75	75	75	75
Q08	Pearson Correlation	.461**	.603**	.452**	.667**	.463**	.566**	.447**	1	.359**	.526**	.821**
	Sig. (2-tailed)	<.001	<.001	<.001	<.001	<.001	<.001	<.001		.002	<.001	<.001
	N	75	75	75	75	75	75	75	75	75	75	75
Q09	Pearson Correlation	.468**	.362**	.637**	.334**	.519**	.288*	.402**	.359**	1	.639**	.637**
	Sig. (2-tailed)	<.001	.002	<.001	.003	<.001	.012	<.001	.002		.740	<.001
	N	75	75	75	75	75	75	75	75	75	75	75
Q10	Pearson Correlation	.292*	.376**	.183	.476**	.155	.349**	.294*	.526**	.639**	1	.539**
	Sig. (2-tailed)	.011	<.001	.116	<.001	.185	.002	.010	<.001	.740		<.001
	N	75	75	75	75	75	75	75	75	75	75	75
Total	Pearson Correlation	.666**	.722**	.680**	.712**	.649**	.687**	.666**	.821**	.637**	.539**	1
	Sig. (2-tailed)	<.001	<.001	<.001	<.001	<.001	<.001	<.001	<.001	<.001	<.001	
	N	75	75	75	75	75	75	75	75	75	75	75

** Correlation is significant at the 0.01 level (2-tailed).

* Correlation is significant at the 0.05 level (2-tailed).

Berdasarkan output di atas diketahui angka hitung untuk item01 adalah sebesar 0.666, item02 sebesar 0,722, item03 sebesar 0,680, item04 sebesar 0,712, item05 sebesar 0,649, item06 sebesar 0,687, item07 sebesar 0,666, item08 sebesar 0,821, item09 sebesar 0,637, item010 sebesar 0,539. Hasil tersebut menunjukkan

bahwa pertanyaan No.1 sampai dengan 10 adalah valid, karena tidak ada nilai yang di bawah 0,227.

Tabel 5. 6 Perhitungan Uji Validitas (r hitung dan r tabel)

No soal	r Hitung	r Tabel	Keterangan
1	0,666	0,227	Valid
2	0,722	0,227	Valid
3	0,680	0,227	Valid
4	0,712	0,227	Valid
5	0,649	0,227	Valid
6	0,687	0,227	Valid
7	0,666	0,227	Valid
8	0,821	0,227	Valid
9	0,637	0,227	Valid
10	0,539	0,227	valid

5.3 HASIL UJI RELIABILITAS

Setelah pengujian validitas selesai dilakukan, langkah selanjutnya adalah menguji reliabilitas dari instrumen penelitian yang digunakan. Uji reliabilitas dilakukan untuk memastikan bahwa hasil pengukuran yang dihasilkan oleh instrumen penelitian konsisten dan stabil. Uji reliabilitas penelitian ini menggunakan *Cronbach's Alpha*. Jika nilai dari *Cronbach's Alpha* lebih dari 0,60, maka kuesioner dianggap *reliable*, dan jika *Cronbach's Alpha* kurang dari 0,60, maka kuesioner dianggap tidak *reliable*. Hasil pengujian menunjukkan bahwa nilai *Cronbach's Alpha* dari 10 item kuesioner tersebut adalah 0.812, sehingga kuesioner tersebut tergolong *reliable*.

Tabel 5. 7 Case Processing Summary

Case Processing Summary		N	%
Cases	Valid	75	100.0
	Excluded ^a	0	.0
	Total	75	100.0

a. Listwise deletion based on all variables in the procedure.

Gambar output di atas menunjukkan informasi tentang jumlah sampel atau responden (n) yang dianalisis dalam aplikasi SPSS, yakni n sebanyak 75 orang responden. Karena tidak ada data yang kosong dan semua jawaban responden terisi, maka jumlah valid yaitu 100%.

Tabel 5. 8 Reliability Statistics

Reliability Statistics	
Cronbach's Alpha	N of Items
.870	10

Tabel output di atas diketahui ada N of items (banyaknya item pertanyaan) 10 buah item dengan nilai Cronbach's *alpha* sebesar 0,870. Karena nilai *Cronbach's alpha* 0,870, maka dapat disimpulkan bahwa item pertanyaan kuesioner berdasarkan interpretasi nilai *r* adalah reliabel karena $0,870 > 0,60$.

5.4 UJI SYSTEM USABILITY SCALE (SUS)

Selanjutnya dilakukan analisis dengan menggunakan metode *System Usability Scale* (SUS). Untuk melakukan perhitungan dalam menentukan *skor* SUS yaitu

dengan cara memberikan bobot dalam setiap item yang berkisar 0-5 dengan ketentuan dalam perhitungan SUS yaitu sebagai berikut:

1. Untuk setiap pertanyaan nomor ganjil 1, 3, 5, 7, dan 9 dengan angka negatif, bobot yang didapat dengan mengurangi 1.
2. Untuk setiap pertanyaan nomor ganjil 2, 4, 6, 8, dan 9, dengan angka positif, bobot yang diperoleh adalah 5 dikurangi skor yang didapat.
3. Untuk mendapatkan *skor* SUS secara keseluruhan, jumlah keseluruhan dari nilai dikalikan dengan 2,5. Hasil perhitungan yang telah didapatkan memiliki rentang nilai 0 – 100.

Hasil tanggapan yang diperoleh dari 75 responden berdasarkan usia: responden yang berusia 21-30 tahun sebanyak 17 responden, 31-40 tahun sebanyak 24 responden, 41-50 tahun ke atas sebanyak 15 responden, dan > 51 tahun sebanyak 19 responden. Hasil kuesioner kemudian dihitung dengan rumus yang telah ditentukan untuk mendapatkan skor SUS. Maka hasil penilaian *skor SUS akan ditampilkan pada gambar di bawah ini.*

Tabel 5. 9 Data Responden *Aplikasi* Siabon Kota Jambi

No	Nama Lengkap	JK	Usia	Q1	Q2	Q3	Q4	Q5	Q6	Q7	Q8	Q9	Q10	Email
1	Fiqqi alqadri	Laki-laki	21-30 Tahun	5	1	5	2	4	3	2	2	4	1	Fiqqialqadri@gmail.com
2	Syarif Hajar, SE	Laki-laki	41-50 Tahun	3	2	5	1	5	2	3	1	4	2	SyarifHajar@gmail.com
3	Intan	Perempuan	> 51 Tahun	5	1	5	1	5	1	5	1	5	1	carintan246@gmail.com
4	Jufriзал	Laki-laki	> 51 Tahun	5	1	5	1	5	1	5	1	5	1	udajufry@gmail.com
5	Syamsul Rijal	Laki-laki	21-30 Tahun	5	2	5	2	5	2	5	2	5	2	samsulrijal822@gmail.com
6	Ulis	Laki-laki	21-30 Tahun	3	3	3	3	4	2	3	3	3	1	mukhlisjr768@gmail.com
7	ABD AZIZ	Laki-laki	41-50 Tahun	4	1	4	2	5	1	4	2	4	2	a.azizbayu@gmail.com
8	desy	Perempuan	41-50 Tahun	3	2	3	1	3	1	4	2	3	1	utatauutaa@gmail.com
9	Sherly meilany	Perempuan	21-30 Tahun	4	1	5	1	4	1	1	1	3	1	sherlymeilany99@gmail.com
10	Syilvia Rista	Perempuan	31-40 Tahun	5	1	5	1	3	5	3	3	5	1	ristasyilvia@gmail.com
11	Refy	Perempuan	21-30 Tahun	4	2	4	1	2	3	1	2	4	1	refygabriella96@gmail.com
12	Raihan nadiva revachaisya, S.STP	Laki-laki	41-50 Tahun	5	1	5	1	5	1	5	1	5	1	raihannre96@gmail.com
13	Novy Amelia, S.I.Kom	Perempuan	> 51 Tahun	4	1	5	2	5	2	5	1	5	2	novyamelaiween@gmail.com
14	Wiji Susanti, S.Kom	Perempuan	41-50 Tahun	5	2	5	2	5	1	5	1	5	2	susantiwiji76@gmail.com
15	Hasanunuddin, MT	Laki-laki	> 51 Tahun	4	1	4	1	5	1	5	1	4	1	wonghasan80@gmail.com
16	Sutriani, SE	Perempuan	> 51 Tahun	5	2	4	1	5	1	4	1	5	1	Intan304tan@gmail.com
17	Richi Wahendry, S.ST.PI	Laki-laki	> 51 Tahun	4	1	4	1	4	1	4	1	4	1	richiwahendry@gmail.com
18	Analusi	Perempuan	> 51 Tahun	5	1	5	1	4	2	4	1	4	2	analusi.dn@gmail.com
19	Hairul Hadi, SE	Laki-laki	> 51 Tahun	5	1	4	1	5	1	4	1	5	2	hairulhadi284@gmail.com
20	Aan Rinniyaldie, A.Md	Laki-laki	> 51 Tahun	5	2	5	2	5	2	5	2	5	2	aanrinaldie047@gmail.com
21	Rogayah	Perempuan	> 51 Tahun	5	1	5	1	5	1	5	1	5	1	risti4@gmail.com
22	Mardiyani	Perempuan	41-50 Tahun	4	1	5	1	4	1	5	2	4	1	mardiyaniatha@gmail.com
23	Mohd. Wahyudin	Laki-laki	> 51 Tahun	5	1	4	1	4	1	5	1	4	1	wahyueljambi377@gmail.com
24	Muhammad Mulyadi	Laki-laki	41-50 Tahun	5	1	5	1	5	1	5	1	5	1	mulpraja@gmail.com
25	Latib.L	Laki-laki	41-50 Tahun	4	1	5	1	4	1	5	1	4	1	latib.latib.828@gmail.com
26	Sulaiman	Laki-laki	41-50 Tahun	5	1	5	1	5	1	5	1	5	1	lemansulaiman2011@gmail.com
27	Retno Riza Wati, S.Pd	Laki-laki	31-40 Tahun	5	1	5	1	4	1	4	1	5	1	retnohumas8821@gmail.com
28	Ratih Ningrat, SE	Perempuan	31-40 Tahun	5	1	5	1	5	1	5	1	5	1	ningratratieh@gmail.com
29	Dini Marlina, SH	Perempuan	31-40 Tahun	4	1	4	1	5	2	5	2	5	2	dinimarlia6@gmail.com
30	Eliyanti, SE	Perempuan	31-40 Tahun	5	2	4	1	4	1	5	1	4	1	eliyantiibustami@gmail.com
31	Jihan Dermawani	Perempuan	31-40 Tahun	5	1	5	1	5	1	5	1	5	1	jihanmwani@gmail.com
32	Dewi Ayu Putri	Perempuan	31-40 Tahun	5	1	4	1	4	1	5	1	4	1	dewiayufitrii@gmail.com
33	Refy Gabriella Vanesa	Perempuan	31-40 Tahun	4	1	5	1	5	2	4	1	5	1	refygabriella96@gmail.com
34	Rosza Herlinda, SP	Laki-laki	41-50 Tahun	5	1	5	2	4	1	5	1	5	2	roszaherlinda12@gmail.com
35	Raina Sari, SH	Perempuan	41-50 Tahun	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	rainasari01@gmail.com
36	Parno, SE	Laki-laki	> 51 Tahun	3	2	4	4	4	1	3	4	4	2	parno1423@gmail.com
37	Ari Prihartini, SE	Perempuan	41-50 Tahun	3	4	5	3	2	2	3	4	5	4	ariprihartini@gmail.com
38	Desy Azwir, SS, M.Hum	Perempuan	31-40 Tahun	3	5	4	1	4	3	5	3	4	2	desyazwir@gmail.com
39	Meira Arius, SE	Perempuan	41-50 Tahun	3	4	3	2	4	3	3	3	4	2	meira_arius26@gmail.com
40	Reny Bahri, SE	Perempuan	> 51 Tahun	3	3	3	4	3	3	3	3	3	2	renybahri77@gmail.com
41	Rina Julia Fitri, SE	Perempuan	> 51 Tahun	4	2	4	3	4	2	3	4	5	3	rinajuliafitri246@gmail.com
42	Nurchayati	Perempuan	> 51 Tahun	5	2	4	1	5	2	4	1	5	2	nurchayati36@gmail.com
43	Eddy Susanto	Laki-laki	> 51 Tahun	2	3	5	3	5	2	4	1	5	2	eddySusanto369@gmail.com
44	Eganata Wicaksono, S.STP	Perempuan	41-50 Tahun	5	2	5	2	5	2	5	2	5	1	eganatawicaksono@gmail.com
45	Jhammad Antok Rismanto, S.IP, M.A	Laki-laki	41-50 Tahun	5	2	4	1	5	1	4	1	5	2	antokrismanto@gmail.com
46	Sugianto	Laki-laki	> 51 Tahun	5	2	3	2	4	3	3	3	4	4	sugianto46@gmail.com
47	Pri Adimantra	Laki-laki	> 51 Tahun	5	2	4	1	5	2	4	1	5	2	priadimantra99@gmail.com
48	Herlambang	Laki-laki	> 51 Tahun	3	3	5	2	4	1	4	2	5	1	herlambang1584@gmail.com
49	M.Iqbal, SE, MM	Laki-laki	31-40 Tahun	4	2	4	2	4	1	4	2	4	2	muhammadiqbal@gmail.com
50	Sistariani, SS	Perempuan	31-40 Tahun	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	sistariani12@gmail.com

50	Sistariani, SS	Perempuan	31-40 Tahun	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	sistariani12@gmail.com
51	Andri Trinanda	Laki-laki	31-40 Tahun	4	2	4	1	4	2	4	2	4	2	andritrinanda90@gmail.com
52	Febri Ananda, S.sos	Perempuan	21-30 Tahun	5	2	4	1	5	2	4	1	5	2	febriananda@gmail.com
53	Sisca Isa Putra	Perempuan	21-30 Tahun	4	1	4	1	4	1	4	1	4	1	siscaputra@gmail.com
54	Ririn Mutiea, SE	Perempuan	21-30 Tahun	5	1	5	1	5	1	5	1	5	1	mutiearirin2@gmail.com
55	Ratna, S.Kom	Perempuan	21-30 Tahun	5	1	5	1	5	1	5	1	5	1	ratna24@gmail.com
56	Hefra Efrido, SH	Laki-laki	31-40 Tahun	4	2	4	2	4	2	4	2	4	2	hefra_efrido01@gmail.com
57	Cindy Oktaria	Perempuan	21-30 Tahun	4	1	4	1	4	1	4	1	4	1	cindyoktaria@gmail.com
58	Mira Sastin Utami	Perempuan	21-30 Tahun	5	2	5	1	4	2	4	2	4	2	mirasastinutami11@gmail.com
59	Salsa Ayu Amelia	Perempuan	21-30 Tahun	4	1	5	2	3	2	4	2	5	2	salsaayuamelia@gmail.com
60	Mulyanti	Perempuan	31-40 Tahun	4	2	4	2	4	1	5	1	4	1	mulyanti1224@gmail.com
61	Nita Sari	Perempuan	31-40 Tahun	4	1	4	1	4	1	4	1	5	1	nitasaki205@gmail.com
62	Rijma Anggaran	Laki-laki	31-40 Tahun	3	2	4	2	4	3	3	2	4	2	rijmaanggaran45@gmail.com
63	Fiqqi Alqadri, S.Kom	Laki-laki	21-30 Tahun	5	1	5	1	5	1	5	1	5	1	fiqqialqadri@gmail.com
64	Faisal Aditya, S.M	Laki-laki	21-30 Tahun	5	1	3	4	3	3	4	2	4	3	faisaladitya@gmail.com
65	M. Mukhlis Ramadhan, S.Ip	Laki-laki	21-30 Tahun	4	1	4	1	4	1	4	1	4	1	mukhlisramadhan@gmail.com
66	Shinta Dewi A.Y, S.E	Perempuan	31-40 Tahun	5	1	5	1	5	1	5	1	5	1	shintadewi@gmail.com
67	zulfahmi Fajar, S.IP	Laki-laki	21-30 Tahun	4	3	4	2	5	2	3	2	5	3	Zulfahmifajar3@gmail.com
68	Syamsul Rijal, S.Pd	Laki-laki	21-30 Tahun	5	1	4	2	5	2	5	2	4	1	syamsulrijal98@gmail.com
69	Lara Jingga Melania, SE, M.E	Perempuan	31-40 Tahun	5	2	5	2	5	2	5	2	5	2	larajinggamelania@gmail.com
70	Muhammad Rizky, S.STP	Laki-laki	31-40 Tahun	5	1	5	2	5	1	4	1	5	2	muhammadrizky@gmail.com
71	M. Ridho, S.Tr.IP	Laki-laki	31-40 Tahun	4	1	5	2	5	1	5	2	4	2	muhammadridho1@gmail.com
72	Raihan Akhwan, S.sos	Laki-laki	31-40 Tahun	5	2	5	2	4	2	4	1	5	2	raihanakhwan@gmail.com
73	Sherly Meilany, S.H	Perempuan	31-40 Tahun	4	1	5	1	5	2	4	1	5	2	sherlymeilany24@gmail.com
74	Uti Kahirini, S.IP, M.Si	Perempuan	31-40 Tahun	5	1	5	1	5	1	5	1	5	1	utikahirini@gmail.com
75	Tasya Ayu Puspita, S.Tr.IP	Perempuan	31-40 Tahun	5	1	3	1	4	2	5	2	4	1	tasyaayupuspita@gmail.com

Data di atas tersebut merupakan data responden yang telah mengisi kuesioner. Terdapat 75 responden yang belum diolah, dan dihitung jumlah skor keseluruhan serta skor rata-rata hasil akhir System Usability Scale (SUS). Perhitungan menggunakan rumus SUS, yaitu: $((R1-1)+(5-R2)+(5-R4)+(R5-1)+(5-R6)+(R7-1)+(5-R8)+(R9-1)+(5-R10))$. Perhitungan hasil tersebut menggunakan *Microsoft Excel*.

Tabel 5. 10 Data Responden 21-30 Tahun

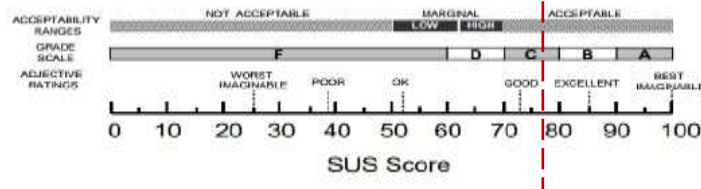
DATA ASLI RESPONDEN													
NO	NAMA LENGKAP	JK	USIA	Q1	Q2	Q3	Q4	Q5	Q6	Q7	Q8	Q9	Q10
1	Syamsul Rijal	Laki-laki	21-30 Tahun	4	2	4	2	4	2	4	2	4	2
2	Ulis	Laki-laki	21-30 Tahun	3	3	3	3	4	2	3	3	3	1
3	Sherly meilany	Perempuan	21-30 Tahun	4	1	5	1	4	1	1	1	3	1
4	Refy	Perempuan	21-30 Tahun	4	2	4	3	3	3	3	2	4	1
5	Febri Ananda, S.sos	Perempuan	21-30 Tahun	5	2	4	1	5	2	4	1	5	2
6	Sisca Isa Putra	Perempuan	21-30 Tahun	3	1	4	1	4	1	4	1	4	1
7	Ririn Mutiea, SE	Perempuan	21-30 Tahun	5	2	5	2	5	2	5	2	5	2
8	Ratna, S.Kom	Perempuan	21-30 Tahun	4	2	4	2	4	3	3	2	4	1
9	Cindy Oktaria	Perempuan	21-30 Tahun	4	1	4	1	4	1	4	1	4	1
10	Mira Sastin Utami	Perempuan	21-30 Tahun	5	2	5	1	4	2	4	2	4	2
11	Salsa Ayu Amelia	Perempuan	21-30 Tahun	4	1	5	2	3	2	4	2	5	2
12	Fiqqi Alqadri, S.Kom	Laki-laki	21-30 Tahun	3	2	4	3	4	2	5	2	4	2
13	Faisal Aditya, S.M	Laki-laki	21-30 Tahun	4	1	3	4	3	3	4	2	4	2
14	M. Mukhlis Ramadhan, S.Ip	Laki-laki	21-30 Tahun	4	1	4	1	4	1	4	1	4	1
15	zulfahmi Fajar, S.IP	Laki-laki	21-30 Tahun	4	3	4	2	5	2	3	2	5	2
16	Syamsul Rijal, S.Pd	Laki-laki	21-30 Tahun	3	2	4	2	4	2	4	2	4	1

Pada tabel di atas dapat dilihat data asli atau real dari kuesioner yang berusia 21-30 tahun yang berjumlah 17 responden sebelum diolah atau dihitung jumlah skor keseluruhan dan skor rata-rata hasil akhir SUS. Untuk perhitungan dengan rumus SUS yaitu $((R1-1) + (5-R2) + (R3-1) + (5-R4) + (R5-1) + (5-R6) + (R7-1) + (5-R8) + (R9-1) + (5-R10)) * 2.5)$ dengan menggunakan *Microsoft Excel*.

Tabel 5. 11 Hasil SUS Usia 21-30 Tahun

DATA HASIL SUS											
Q1	Q2	Q3	Q4	Q5	Q6	Q7	Q8	Q9	Q10	Jumlah	jumlah *2,5
3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	30	75
2	2	2	2	3	3	2	2	2	4	24	60
3	4	4	4	3	4	0	4	2	4	32	80
3	3	3	2	2	2	2	3	3	4	27	67,5
4	3	3	4	4	3	3	4	4	3	35	87,5
2	4	3	4	3	4	3	4	3	4	34	85
4	3	4	3	4	3	4	3	4	3	35	87,5
3	3	3	3	3	2	2	3	3	4	29	72,5
3	4	3	4	3	4	3	4	3	4	35	87,5
4	3	4	4	3	3	3	3	3	3	33	82,5
3	4	4	3	2	3	3	3	4	3	32	80
2	3	3	2	3	3	4	3	3	3	29	72,5
3	4	2	1	2	2	3	3	3	3	26	65
3	4	3	4	3	4	3	4	3	4	35	87,5
3	2	3	3	4	3	2	3	4	3	30	75
2	3	3	3	3	3	3	3	3	4	30	75
Jumlah score SUS										1240	
Rata - Rata Score SUS										77,50	

Dari data kuesioner yang ditampilkan di atas, responden berusia 21-30 tahun berjumlah 17 responden dan jawaban asli dari responden kemudian dihitung dengan metode *System Usability Scale* dan mendapatkan hasil akhir 77,50. Selanjutnya, nilai yang didapatkan akan dilihat pada skor penilaian SUS seperti pada Gambar 5.4 berikut.



Gambar 5. 3 SUS score berdasarkan usia 21-30 Tahun

Berdasarkan Gambar 5.3 di atas, penilaian pengguna terhadap aplikasi SiAbon yang didapatkan dari responden yang berusia 21-30 tahun adalah 77,50. Maka dapat dilihat dari Gambar 5.3 bahwa skor *System Usability Scale* (SUS) termasuk ke dalam kategori “acceptable”, dengan nilai *grade scale* “C” dan *adjective rating* “Good”.

Tabel 5. 12 Data Responden 31-40 Tahun

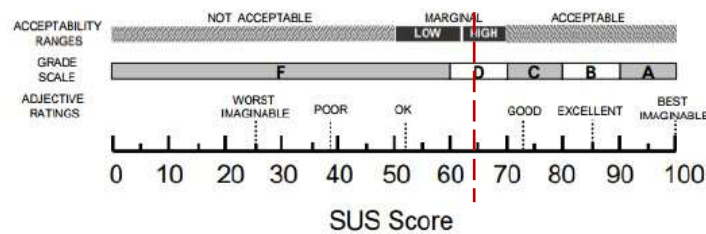
DATA ASLI RESPONDEN													
N0	NAMA LENGKAP	JK	USIA	Q1	Q2	Q3	Q4	Q5	Q6	Q7	Q8	Q9	Q10
1	Sylvia Rista	Perempuan	1-40 Tahun	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3
2	Retno Riza Wati, S.Pd	Laki-laki	1-40 Tahun	4	2	4	3	4	2	3	3	3	2
3	Ratih Ningrat, SE	Perempuan	1-40 Tahun	3	2	3	2	3	2	4	2	3	2
4	Dini Marlita, SH	Perempuan	1-40 Tahun	4	2	4	2	3	2	3	2	4	2
5	Eliyanti, SE	Perempuan	1-40 Tahun	4	2	4	3	4	3	3	2	4	1
6	Jihan Dermawani	Perempuan	1-40 Tahun	3	3	3	3	4	2	3	3	3	1
7	Dewi Ayu Putri	Perempuan	1-40 Tahun	3	2	4	3	3	3	3	2	4	1
8	Refy Gabriella Vanesa	Perempuan	1-40 Tahun	3	3	3	2	3	3	2	4	1	1
9	Desy Azwir, SS, M.Hum	Perempuan	1-40 Tahun	3	2	4	4	4	3	4	3	4	2
10	M.Iqbal, SE, MM	Laki-laki	1-40 Tahun	4	2	4	2	4	1	4	2	4	2
11	Sistarianti, SS	Perempuan	1-40 Tahun	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3
12	Andri Trinanda	Laki-laki	1-40 Tahun	4	3	4	2	4	2	4	2	4	2
13	Hefra Efrido, SH	Laki-laki	1-40 Tahun	4	2	4	2	4	2	4	2	4	2
14	Mulyanti	Perempuan	1-40 Tahun	3	2	4	2	4	3	4	2	3	1
15	Nita Sari	Perempuan	1-40 Tahun	4	2	3	2	3	3	4	3	3	1
16	Rijma Anggaran	Laki-laki	1-40 Tahun	3	2	4	2	4	3	3	2	4	2
17	Shinta Dewi A.Y, S.E	Perempuan	1-40 Tahun	4	2	4	3	4	1	3	2	4	1
18	Lara Jingga Melania, SE, M.E	Perempuan	1-40 Tahun	3	2	4	2	5	2	5	2	5	2
19	Tasya Ayu Puspita, S.Tr.IP	Perempuan	1-40 Tahun	4	2	3	2	4	2	5	2	4	1
20	Muhammad Rizky, S.STP	Laki-laki	1-40 Tahun	3	2	4	3	4	2	4	1	5	2
21	M. Ridho, S.Tr.IP	Laki-laki	1-40 Tahun	4	1	5	2	5	1	5	2	4	2
22	Raihan Akhwan, S.sos	Laki-laki	1-40 Tahun	2	2	5	2	4	2	4	2	5	2
23	Sherly Meilany, S.H	Perempuan	1-40 Tahun	4	2	3	3	4	2	3	2	3	2
24	Uti Kahirini, S.IP, M.Si	Perempuan	1-40 Tahun	3	2	4	2	3	2	4	2	4	1

Pada tabel di atas dapat dilihat data asli atau real dari kuesioner yang berusia 31-40 tahun yang berjumlah 24 responden sebelum diolah atau dihitung jumlah skor keseluruhan dan skor rata-rata hasil akhir SUS. Untuk perhitungan dengan rumus SUS yaitu $((R1-1) + (5-R2) + (R3-1) + (5-R4) + (R5-1) + (5-R6) + (R7-1) + (5-R8) + (R9-1) + (5-R10)) * 2.5$ dengan menggunakan Microsoft Excel.

Tabel 5. 13 Hasil SUS Usia 31-40 Tahun

DATA HASIL SUS												
Q1	Q2	Q3	Q4	Q5	Q6	Q7	Q8	Q9	Q10	Jumlah	Jumlah *2,5	
2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	20	50	
3	3	3	2	2	1	1	2	2	3	22	55	
2	3	2	3	2	3	3	3	2	3	26	65	
3	3	3	3	2	3	2	3	3	3	28	70	
3	3	3	2	3	2	2	3	3	4	28	70	
2	2	2	2	3	3	2	2	2	4	24	60	
2	3	3	2	2	2	2	3	3	4	26	65	
3	2	2	3	2	3	3	4	2	4	28	70	
2	3	3	2	3	2	3	2	3	3	26	65	
3	3	3	3	3	4	3	3	3	3	31	77,5	
2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	20	50	
3	2	3	3	3	3	3	3	3	3	29	72,5	
3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	30	75	
2	3	3	3	3	2	3	3	2	4	28	70	
3	3	2	3	2	2	3	2	2	4	26	65	
2	3	3	3	3	2	2	3	3	3	27	67,5	
3	3	3	3	2	3	4	2	3	4	30	75	
2	3	3	3	4	3	4	3	4	3	32	80	
3	3	2	3	3	3	4	3	3	4	31	77,5	
2	3	3	2	3	3	3	4	4	3	30	75	
3	4	4	3	4	4	4	3	3	3	35	87,5	
1	3	4	3	3	3	3	3	4	3	30	75	
3	3	2	2	3	3	2	3	2	3	26	65	
2	3	3	3	2	3	3	3	3	4	29	72,5	
Jumlah Score SUS											1655	
Rata - Rata Score SUS											68,96	

Dari data kuesioner yang ditampilkan di atas, responden berusia 31-40 tahun berjumlah 24 responden dan jawaban asli dari responden kemudian dihitung dengan metode *System Usability Scale* dan mendapatkan hasil akhir 68.96. Selanjutnya nilai yang didapatkan akan dilihat pada skor penilaian SUS seperti pada gambar 5.4 berikut :



Gambar 5. 4 SUS score berdasarkan usia 31-40 Tahun

Berdasarkan Gambar 5.4 di atas, penilaian pengguna terhadap aplikasi SiAbon yang didapatkan dari responden yang berusia 31-40 tahun adalah 68,96. Maka dapat dilihat dari Gambar 5.4 bahwa skor *System Usability Scale* (SUS) termasuk ke dalam kategori “*Marginal (High)*”, dengan nilai *grade scale* “D” dan *adjective rating* “Ok”.

Table 5. 14 Data Responden 41-50 Tahun

DATA ASLI RESPODEN													
N0	NAMA LENGKAP	JK	USIA	Q1	Q2	Q3	Q4	Q5	Q6	Q7	Q8	Q9	Q10
1	Syarif Hajar, SE	Laki-laki	1-50 Tahun	3	2	4	1	4	2	3	1	4	2
2	ABD AZIZ	Laki-laki	1-50 Tahun	4	1	4	2	3	3	4	2	4	2
3	desy	Perempuan	1-50 Tahun	3	2	3	1	3	1	4	2	3	1
4	Raihan nadiva revachaisya, S.STP	Laki-laki	1-50 Tahun	5	1	5	1	5	1	5	1	5	1
5	Wiji Susanti, S.Kom	Perempuan	1-50 Tahun	5	2	5	2	5	1	5	1	5	2
6	Mardiyani	Perempuan	1-50 Tahun	4	1	5	1	4	1	5	2	4	1
7	Muhammad Mulyadi	Laki-laki	1-50 Tahun	5	1	5	1	5	1	5	1	5	1
8	Latib.L	Laki-laki	1-50 Tahun	4	1	5	1	4	1	5	1	4	1
9	Sulaiman	Laki-laki	1-50 Tahun	5	1	5	1	5	1	5	1	5	1
10	Rosza Herlinda, SP	Laki-laki	1-50 Tahun	5	1	5	2	4	1	5	1	5	2
11	Raina Sari, SH	Perempuan	1-50 Tahun	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3
12	Ari Prihartini, SE	Perempuan	1-50 Tahun	3	4	5	3	2	2	3	4	5	4
13	Meira Arius, SE	Perempuan	1-50 Tahun	3	4	3	2	4	3	3	3	4	2
14	Eganata Wicaksono, S.STP	Perempuan	1-50 Tahun	5	2	5	2	5	2	5	2	5	1
15	Muhammad Antok Rismanto, S.IP, M.A.P	Laki-laki	1-50 Tahun	5	2	4	1	5	1	4	1	5	2

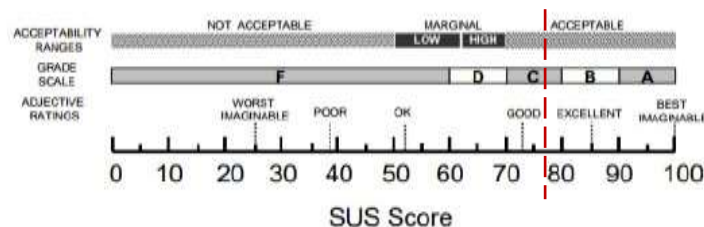
Pada tabel di atas dapat dilihat data asli atau real dari kuesioner yang berusia 31-40 tahun yang berjumlah 15 responden sebelum diolah atau dihitung jumlah skor

keseluruhan dan skor rata-rata hasil akhir SUS. Untuk perhitungan dengan rumus SUS yaitu $((R1-1) + (5-R2) + (R3-1) + (5-R4) + (R5-1) + (5-R6) + (R7-1) + (5-R8) + (R9-1) + (5-R10)) * 2,5$ dengan menggunakan Microsoft Excel.

Table 5. 15 Hasil SUS Usia 41-50 Tahun

DATA HASIL SUS											
Q1	Q2	Q3	Q4	Q5	Q6	Q7	Q8	Q9	Q10	Jumlah	Jumlah *2,5
2	3	3	4	3	3	2	4	3	3	30	75
3	4	3	3	2	2	3	3	3	3	29	72,5
2	3	2	4	2	4	3	3	2	4	29	72,5
4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	40	100
4	3	4	3	4	4	4	4	4	3	37	92,5
3	4	4	4	3	4	4	3	3	4	36	90
4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	40	100
3	4	4	4	3	4	4	4	3	4	37	92,5
4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	40	100
4	4	4	3	3	4	4	4	4	3	37	92,5
2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	20	50
2	1	4	2	1	3	2	1	4	1	21	52,5
2	1	2	3	3	2	2	2	3	3	23	57,5
4	3	4	3	4	3	4	3	4	4	36	90
4	3	3	4	4	4	3	4	4	3	36	90
Jumlah Score SUS										1227,5	
Rata - Rata Score SUS										81,83	

Dari data kuesioner yang ditampilkan di atas, responden berusia 31-40 tahun berjumlah 15 responden dan jawaban asli dari responden kemudian dihitung dengan metode *System Usability Scale* dan mendapatkan hasil akhir 81,83. Selanjutnya, nilai yang didapatkan akan dilihat pada skor penilaian SUS seperti pada Gambar 5.5 berikut.



Gambar 5. 5 SUS score berdasarkan usia 41-50 Tahun

Berdasarkan Gambar 5.5 di atas, penilaian pengguna terhadap *aplikasi* SiAbon yang didapatkan dari responden yang berusia 41-50 tahun adalah 73,09. Maka dapat dilihat dari Gambar 5.5 bahwa *skor System Usability Scale (SUS)* termasuk ke dalam kategori “*acceptable*”, dengan nilai *grade scale* “B” dan *adjective rating* “*Excellent*”.

Table 5. 16 Data Responden > 50 Tahun

DATA ASLI RESPODEN													
N0	NAMA LENGKAP	JK	USIA	Q1	Q2	Q3	Q4	Q5	Q6	Q7	Q8	Q9	Q10
1	Intan	Perempuan	> 51 Tahun	4	3	4	3	3	2	4	2	5	2
2	Jufrizal	Laki-laki	> 51 Tahun	3	2	4	2	4	2	4	2	4	1
3	Novy Amelia, S.I.Kom	Perempuan	> 51 Tahun	4	1	5	2	5	2	5	1	5	2
4	Hasanunuddin, MT	Laki-laki	> 51 Tahun	4	1	4	1	5	1	5	1	4	1
5	Sutriani, SE	Perempuan	> 51 Tahun	5	2	4	1	5	1	4	1	5	1
6	Richi Wahendry, S.ST.PI	Laki-laki	> 51 Tahun	4	1	4	1	4	1	4	1	4	1
7	Analusi	Perempuan	> 51 Tahun	5	2	5	1	4	2	4	1	4	2
8	Hairul Hadi, SE	Laki-laki	> 51 Tahun	5	1	4	1	5	1	4	1	5	2
9	Aan Rinniyaldie, A. Md	Laki-laki	> 51 Tahun	5	2	5	2	5	2	5	2	5	2
10	Rogayah	Perempuan	> 51 Tahun	5	1	5	1	5	1	5	1	5	1
11	Mohd. Wahyudin	Laki-laki	> 51 Tahun	5	1	4	1	4	1	5	1	4	1
12	Parno, SE	Laki-laki	> 51 Tahun	3	2	4	4	4	1	3	4	4	2
13	Reny Bahri, SE	Perempuan	> 51 Tahun	3	3	3	4	3	3	3	3	3	2
14	Rina Julia Fitri, SE	Perempuan	> 51 Tahun	4	2	4	3	4	2	3	4	5	3
15	Nurchayati	Perempuan	> 51 Tahun	5	2	4	1	5	2	4	1	5	2
16	Eddy Susanto	Laki-laki	> 51 Tahun	2	3	5	3	5	2	4	1	5	2
17	Sugianto	Laki-laki	> 51 Tahun	5	2	3	2	4	3	3	3	4	4
18	Pri Adimantra	Laki-laki	> 51 Tahun	5	2	4	1	5	2	4	1	5	2
19	Herlambang	Laki-laki	> 51 Tahun	3	3	5	2	4	1	4	2	5	1

Pada tabel di atas dapat dilihat data asli atau real dari kuesioner yang berusia 31-40 tahun yang berjumlah 15 responden sebelum diolah atau dihitung jumlah skor keseluruhan dan skor rata-rata hasil akhir SUS. Untuk perhitungan dengan rumus SUS yaitu $((R1-1) + (5-R2) + (R3-1) + (5-R4) + (R5-1) + (5-R6) + (R7-1) + (5-R8) + (R9-1) + (5-R10)) * 2.5$ dengan menggunakan Microsoft Excel.

Table 5. 17 Hasil SUS Usia > 50 Tahun

5.5 PEMBAHASAN UJI SYSTEM USABILITY SCALE (SUS)

Hasil analisis skor *System Usability Scale* (SUS) berdasarkan kelompok usia pengguna *aplikasi* SiAbon. Tujuannya adalah untuk mengetahui tingkat penerimaan (*acceptability*), nilai *grade*, dan penilaian kualitas *usability* (kegunaan) *aplikasi* pada setiap kelompok usia. Untuk menentukan *Acceptability Ranges*, *Grade Scale* dan *Adjective Rating*, maka dilakukan perbandingan hasil rata-rata dengan penilaian seperti pada tabel 5. 18 berikut ini:

Tabel 5. 18 Hasil Perhitungan SUS

No	USIA	GRADE RANGKINGS			
		SUS SCORE	ACCEPTABILITY RANGES	GRADE SCALE	ADJECTIVE RAB
1	21 - 30	77,50	<i>acceptabe</i>	C	<i>Good</i>
2	31- 40	68,96	<i>Marginal (High)</i>	D	<i>Ok</i>
3	41 – 50	81,83	<i>acceptabe</i>	B	<i>Excellent</i>
4	50	80,79	<i>acceptable</i>	B	<i>Excellent</i>

5.5.1 Usia 21-30 Tahun

Penentuan *Acceptability Ranges*, *Grade Scale*, dan *Adjective Ratings* digunakan untuk menilai sejauh mana perspektif pengguna terhadap *aplikasi* SiAbon. Untuk menentukan *Acceptability Ranges*, *Grade Scale*, dan *Adjective Ratings*, harus dilakukan perbandingan hasil rata-rata dengan penilaiannya seperti gambar 5.3, 5.4, 5.5, 5.6.

Untuk itu, temuan yang dihasilkan peneliti pada umur 21-30 tahun sebesar 77,50. Maka hasil temuan penilaian terhadap *aplikasi* SiAbon sebagai berikut:

- a. Tingkat *Acceptability* atau penerimaan pengguna *aplikasi* SiAbon yang berusia 21-30 tahun masuk dalam kategori “*acceptable*”. Maka dari itu, menurut penilaian responden berusia 21–30 tahun, *aplikasi* SiAbon dapat diterima oleh pengguna.
- b. Tingkat *grade scale* atau tingkat (*grade*) *aplikasi* SiAbon masuk dalam kategori “*C*”. Maka dari hasil tersebut, responden berusia 17–25 tahun menilai *aplikasi* SiAbon efisien.
- c. Tingkat *Adjective ratings* atau *rating* dari *aplikasi* yang dihasilkan masuk dalam kategori “*Good*”. Dari penilaian tersebut, responden berusia 21-30 tahun menilai *aplikasi* SiAbon telah memberikan pengalaman penggunaan yang memuaskan bagi pengguna.

5.5.2 Usia 31-40 Tahun

Hasil dari penilaian yang diberikan responden berdasarkan umur 31-40 tahun sebesar 68,96. Maka hasil penilaian terhadap *aplikasi* SiAbon sebagai berikut:

- a. Tingkat penerimaan pengguna berdasarkan usia 31-40 tahun masuk dalam kategori “*Marginal (High)*”. Maka dari itu, responden berusia 31-40 tahun menilai *aplikasi* SiAbon sudah efektif.
- b. Tingkat *Grade Scale* masuk dalam kategori “*D*”. Maka dari itu menurut responden berdasarkan usia 31-40 tahun menilai *aplikasi* SiAbon sudah cukup ok.

- c. Tingkat *Adjective Ratings* masuk dalam kategori “Ok”. Maka dari itu menurut responden berdasarkan usia 31-40 tahun menilai *aplikasi* SiAbon sudah memuaskan.

5.5.3 Usia 41-50 Tahun

Hasil dari penilaian yang diberikan responden berdasarkan umur 41-50 tahun sebesar 81,83. Maka hasil penilaian terhadap *aplikasi* SiAbon sebagai berikut:

- a. Tingkat *Acceptability* atau penerimaan pengguna *aplikasi* SiAbon yang berusia 41-50 tahun masuk dalam kategori “*acceptable*”. Maka dari itu menurut penilaian responden berdasarkan usia 41-50 tahun *aplikasi* SiAbon sudah efisien.
- b. Tingkat *Grade scale* atau tingkat (*grade*) *aplikasi* SiAbon masuk dalam kategori “B”. Maka dari hasil tersebut menurut responden berdasarkan usia 41-50 tahun menilai *aplikasi* SiAbon efisien.
- c. Tingkat *Adjective ratings* atau *rating* dari *aplikasi* yang dihasilkan masuk dalam kategori “*Excellent*”. Dari penilaian tersebut, responden berusia 41-50 tahun menilai *aplikasi* SiAbon telah memberikan pengalaman penggunaan yang memuaskan bagi pengguna

5.5.4 Usia > 50 Tahun

Hasil dari penilaian yang diberikan responden berdasarkan umur > 50 tahun sebesar 80,79. Maka hasil penilaian terhadap *aplikasi* SiAbon sebagai berikut:

- a. Tingkat *Acceptability* atau penerimaan pengguna *aplikasi* SiAbon yang berusia > 50 tahun masuk dalam kategori “*acceptable*”. Maka dari itu,

menurut penilaian responden berdasarkan usia > 50 tahun, *aplikasi* SiAbon dapat diterima oleh pengguna.

- b. Tingkat *grade scale* atau *tingkat (grade)* *aplikasi* SiAbon masuk dalam kategori “B”. Maka dari hasil tersebut, responden berusia > 50 tahun menilai *aplikasi* SiAbon efisien.
- c. Tingkat *Adjective ratings* atau *rating* dari *aplikasi* yang dihasilkan masuk dalam kategori “Excellent”. Dari penilaian tersebut, responden berusia > 50 tahun menilai *aplikasi* SiAbon telah memberikan pengalaman penggunaan yang memuaskan bagi pengguna.

5.6 REKOMENDASI PERBAIKAN

Rekomendasi perbaikan ini diperoleh berdasarkan hasil evaluasi *usability* menggunakan metode *System Usability Scale* (SUS) serta persepsi pengguna terhadap penggunaan *aplikasi* SiAbon. Meskipun *aplikasi* berada pada kategori *acceptable*, masih terdapat beberapa aspek yang perlu ditingkatkan agar pengalaman penggunaan *aplikasi* menjadi lebih optimal. Adapun beberapa rekomendasi perbaikan yang dapat dilakukan adalah sebagai berikut:

1. Penyederhanaan Antarmuka Pengguna (*User Interface*) : Antarmuka *aplikasi* disarankan untuk dibuat lebih sederhana dan mudah dipahami agar pengguna dari berbagai kelompok usia dan tingkat literasi digital dapat menggunakan *aplikasi* dengan lebih nyaman.
2. Peningkatan Akurasi GPS : Pengembang *aplikasi* perlu meningkatkan akurasi sistem GPS agar titik lokasi pengguna dapat terdeteksi dengan lebih tepat. Hal ini penting karena beberapa pengguna mengalami kesulitan melakukan absensi meskipun sudah berada di lokasi yang telah ditentukan.
3. Penambahan Fitur Keamanan dan Pengelolaan Akun : Pengembang dapat menambahkan fitur seperti ganti *password*, verifikasi melalui email ketika lupa *password*, serta peningkatan keamanan sistem agar data pengguna lebih terlindungi.