

BAB V

HASIL ANALISIS DAN PEMBAHASAN

5.1 PROFIL RESPONDEN

Responden dalam penelitian ini adalah pengguna yang menggunakan website SMKN 1 Kota Jambi dengan jumlah responden yang telah berpartisipasi dalam penelitian ini sebanyak 280 responden. Pengumpulan data dilakukan dengan cara menyebarkan kuesioner secara *online* melalui *google form* dengan jumlah pertanyaan sebanyak 18 yang diajukan dalam kuesioner ini. Berikut ini adalah pengelompokan dari data responden yang telah mengisi kuesioner penelitian ini.

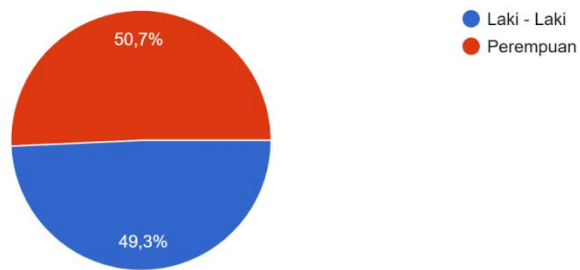
5.1.1 Jenis Kelamin

Berikut pengelompokan data responden sesuai dengan jenis kelamin, dapat dilihat pada tabel 5.1.

Tabel 5.1 Jenis Kelamin Responden

Jenis Kelamin	Frekuensi	Persentase
Laki-Laki	138	49,3%
Perempuan	142	50,7%
Total	280	100%

Jenis Kelamin
280 jawaban



Grafik Diagram 5.1 Jenis Kelamin Responden

Berdasarkan tabel 5.1 dan Grafik Diagram 5.1 diketahui bahwa jumlah responden Laki-Laki 138 (49,3%), Perempuan 142 (50,7%).

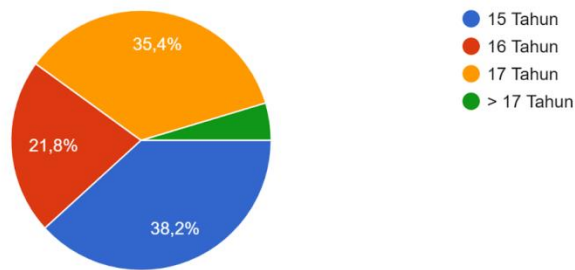
5.1.2 Usia

Berikut pengelompokan data responden sesuai dengan usia, dapat dilihat pada tabel 5.2.

Tabel 5.2 Usia Responden

Usia	Frekuensi	Persentase
15 Tahun	107	38,2%
16 Tahun	61	21,8%
17 Tahun	99	35,4%
> 17 Tahun	13	4,6%
Total	280	100%

Usia
280 jawaban



Grafik Diagram 5.2 Usia Responden

Berdasarkan tabel 5.2 dan Grafik Diagram 5.2 diketahui bahwa jumlah responden dengan usia 15 Tahun 107 orang dengan 38,2%, 16 Tahun 61 orang dengan 21,8%, 17 Tahun dengan 99 orang 35,4%, > 17 Tahun 13 orang dengan 4,6%.

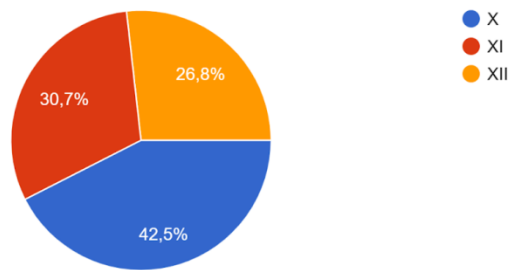
5.1.2 Kelas

Berikut pengelompokkan data responden sesuai dengan Kelas, dapat dilihat pada tabel 5.3.

Tabel 5.3 Kelas responden

Usia	Frekuensi	Persentase
X	119	42,5%
XI	86	30,7%
XII	75	26,8%
Total	280	100%

Kelas
280 jawaban



Grafik Kelas Diagram 5.3 Kelas responden

Berdasarkan tabel 5.3 dan Grafik Kelas Diagram 5.3 diketahui bahwa jumlah responden dengan kategori kelas X 119 orang 42,5%, XI 86 orang 30,7%, XII 75 orang dengan 26,8%.

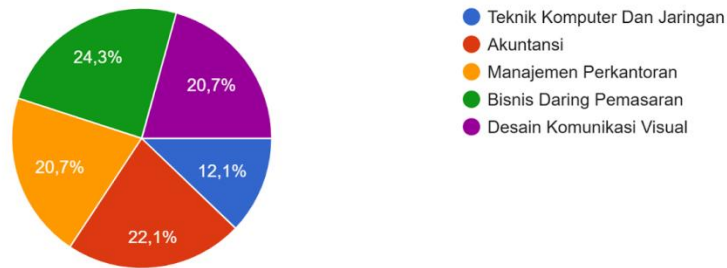
5.1.4 Jurusan

Berikut pengelompokkan data responden sesuai dengan Jurusan dapat dilihat pada tabel 5.4.

Tabel 5.4 Jurusan responden

Jurusan	Frekuensi	Persentase
Teknik Komputer Dan Jaringan	34	12,1%
Akuntansi	62	22,1%
Manajemen Perkantoran	58	20,7%
Bisnis Daring Pemasaran	68	24,3%
Desain Komunikasi Visual	58	20,7%
Total	280	100%

Jurusan
280 jawaban



Grafik Diagram 5.4 Jurusan responden

Berdasarkan tabel 5.4 dan Grafik Diagram 5.4 diketahui bahwa jurusan responden pengguna website SMKN 1 Kota Jambi yaitu Teknik Komputer Dan Jaringan 34 12,1% Akuntansi 62 orang (22,1%), Manajemen Perkantoran 58 orang (20,7%), Bisnis, Daring Pemasaran 68 orang 24,3%, Desain Komunikasi Visual orang 58 20,7%.

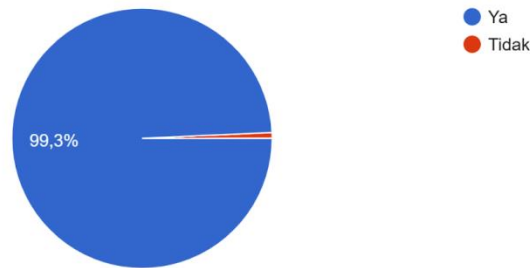
5.1.5 Pengguna Website SMKN 1 Jambi

Berikut pengelompokkan data responden sesuai dengan penggunaan weebite dapat dilihat pada tabel 5.5.

Tabel 5.5 Penggunaan Website

Jurusan	Frekuensi	Persentase
Ya	278	99,3%
Tidak	2	0,7%
Total	280	100%

Apakah anda pengguna website SMKN 1 Kota Jambi
280 jawaban



Grafik Diagram 5.5 Penggunaan Website

Berdasarkan tabel 5.5 dan Grafik Diagram 5.5 diketahui bahwa yang menggunakan website SMKN 1 Jambi yaitu Ya 278 orang dengan 99,3%, Tidak 2 orang dengan 0,7%.

5.2 UJI INSTRUMEN

Instrumen pengukur seluruh variabel pada penelitian ini menggunakan kuesioner, disampaikan pada responden untuk dapat memberikan pernyataan sesuai dengan apa yang dirasakan dan dialaminya. Berikut ini hasil dari pengujian *SEM* dan pengujian validitas dan reliabilitas pada kuesioner penelitian.

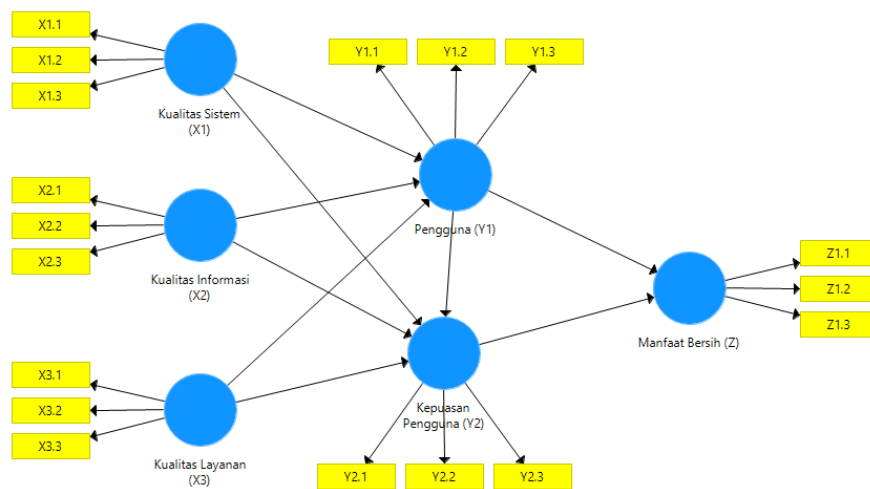
5.2.1 Evaluasi *Outer Model* (Model Pengukuran)

Fokus dari evaluasi model pengukuran adalah mengevaluasi validitas dan reliabilitas dari pengukuran konstruk atau indikator. Pada model pengukuran di penelitian ini, evaluasi model pengukuran dilakukan dengan menggunakan *convergent validity* dan *discriminant validity*, nilai *AVE* (*average variance extracted*), dan reliabilitas *Cronbach's Alpha*, *composite reliability* [55].

1. Uji Validitas Konvergen (*Outer Loading*)

Uji validitas konvergen dalam PLS dengan indikator reflektif dinilai berdasarkan *loading factor* (korelasi antara skor item/skor komponen dengan skor konstruk) indikator-indikator yang mengukur konstruk tersebut. Nilai *loading factor* harus $> 0,7$ dikatakan ideal dalam uji validitas konvergen [56].

Structural equation modelling pada penelitian ini dapat dilihat pada gambar 5.1.



Gambar 5.1 Model *Structural Equation Modelling*

Pada gambar 5.1 sebelumnya dapat disimpulkan bahwa *Structural equation modelling* pada penelitian ini terdiri dari 6 variabel dan masing-masing variabel terdiri dari 3 indikator pertanyaan.

Pengujian uji validitas konvergen dengan melihat nilai *outer loadings* dapat dilihat pada tabel 5.5.

Tabel 5.6 Nilai Uji Validitas Konvergen (*Outer Loadings*)

	Kepuasan Pengguna (Y2)	Kualitas Informasi (X2)	Kualitas Layanan (X3)	Kualitas Sistem (X1)	Manfaat Bersih (Z)	Pengguna (Y1)
X1.1				0.754		
X1.2				0.815		
X1.3				0.822		
X2.1		0.79				
X2.2		0.754				

X2.3		0.82				
X3.1			0.815			
X3.2			0.816			
X3.3			0.849			
Y1.1						0.758
Y1.2						0.759
Y1.3						0.787
Y2.1	0.803					
Y2.2	0.846					
Y2.3	0.838					
Z1.1					0.773	
Z1.2					0.839	
Z1.3					0.868	

Pada tabel 5.5 menunjukkan bahwa semua nilai *outer loading* sudah memiliki nilai $> 0,7$, sehingga indikator untuk semua variabel sudah tidak ada lagi yang harus dieliminasi. Dengan demikian dapat disimpulkan bahwa semua indikator telah memenuhi kriteria uji validitas konvergen.

2. Uji Validitas Diskriminan (*Cross Loadings*)

Pengujian validitas diskriminan bertujuan untuk mengetahui prinsip pengukur-pengukuran konstruk yang berbeda seharusnya tidak berkorelasi tinggi. Uji pengukuran validitas diskriminan dinilai dengan melihat *cross loading* pengukuran dengan konstruknya. Setiap indikator akan dikatakan mampu menjelaskan variabelnya di bandingkan variabel lainnya jika nilai *cross loading* antar indikator dengan variabel latennya $>$ dari nilai *cross loading* antara indikator dengan laten lainnya [57].

Hasil uji validitas diskriminan dapat dilihat pada tabel 5.6.

Tabel 5.7 Nilai Uji Validitas Diskriminan (*Cross Loadings*)

	Kepuasan Pengguna (Y2)	Kualitas Informasi (X2)	Kualitas Layanan (X3)	Kualitas Sistem (X1)	Manfaat Bersih (Z)	Pengguna (Y1)
X1.1	0.475	0.435	0.376	0.754	0.412	0.441
X1.2	0.49	0.579	0.448	0.815	0.5	0.487

X1.3	0.601	0.587	0.567	0.822	0.589	0.454
X2.1	0.449	0.79	0.473	0.48	0.423	0.464
X2.2	0.349	0.754	0.426	0.517	0.454	0.453
X2.3	0.564	0.82	0.539	0.587	0.576	0.516
X3.1	0.548	0.481	0.815	0.473	0.541	0.495
X3.2	0.497	0.501	0.816	0.458	0.548	0.476
X3.3	0.536	0.537	0.849	0.522	0.52	0.556
Y1.1	0.453	0.434	0.513	0.444	0.399	0.758
Y1.2	0.44	0.481	0.423	0.438	0.502	0.759
Y1.3	0.459	0.484	0.487	0.447	0.507	0.787
Y2.1	0.803	0.464	0.507	0.518	0.536	0.457
Y2.2	0.846	0.516	0.538	0.597	0.584	0.517
Y2.3	0.838	0.479	0.542	0.521	0.627	0.484
Z1.1	0.589	0.522	0.507	0.524	0.773	0.471
Z1.2	0.565	0.509	0.52	0.513	0.839	0.476
Z1.3	0.591	0.509	0.577	0.532	0.868	0.57

Pada tabel 5.6 menunjukan bahwa indikator yang memiliki *loading factor* atau nilai korelasi lebih besar terhadap variabel lainnya dibandingkan ke variabel lainnya, dapat dikatakan bahwa syarat uji diskriminan validitas terpenuhi atau memiliki model yang baik dengan melihat nilai *cross loadings*.

3. Validitas Nilai AVE Dan Nilai Diskriminan

Nilai AVE menggambarkan besarnya varian atau keragaman variabel *manifest* yang dapat dimiliki oleh konstruk laten. Dengan demikian, semakin besar varian atau keragaman variabel *manifest* yang dapat dikandung oleh *kontruk laten*, maka semakin besar representasi variabel *manifes* terhadap konstruk latennya, Penilaian validitas diskriminan adalah dengan nilai *average variance extracted (AVE)* untuk setiap variabel pada model, nilai AVE yang disarankan yaitu $> 0,5$ [58]. Nilai *ave* dapat dilihat pada tabel 5.7.

Tabel 5.8 Nilai AVE

	Average Variance Extracted (AVE)
Kepuasan Pengguna (Y2)	0.688
Kualitas Informasi (X2)	0.622
Kualitas Layanan (X3)	0.684
Kualitas Sistem (X1)	0.636

Manfaat Bersih (Z)	0.685
Pengguna (Y1)	0.59

Berdasarkan tabel 5.7 semua nilai AVE di atas ambang batas 0.5, menunjukkan bahwa setiap konstruk memiliki validitas konvergen yang baik. Hal ini berarti bahwa indikator-indikator pada setiap konstruk mampu secara efektif merepresentasikan konstruk tersebut. Namun, Pengguna (Y1) memiliki nilai yang mendekati batas, sehingga perlu perhatian lebih dalam pemilihan indikator untuk memperbaiki validitasnya jika memungkinkan.

4. Uji Reliabilitas (*Cronbach's Alpha* Dan *Composite Reliability*)

Selain uji validitas konstruk, juga dilakukan Uji Reliabilitas konstruk. Penggunaan indikator sebagai item-item pertanyaan dari data variabel penelitian mensyaratkan adanya suatu pengujian konsistensi melalui uji reliabilitas, sehingga data yang digunakan tersebut benar-benar dapat dipercaya atau memenuhi aspek kehandalan untuk dianalisis lebih lanjut. Uji reliabilitas dalam penelitian ini menggunakan dua ukuran, yaitu *Cronbach's Alpha* dan *Composite Reliability*. Nilai ini mencerminkan reliabilitas semua indikator dalam model. Besaran nilai minimal *Cronbach's Alpha* ialah 0,7 sedangkan idealnya adalah 0,8 atau 0,9. Selain *Cronbach's Alpha* digunakan juga nilai *Composite Reliability* yang harus bernilai $> 0,60$ [59].

Nilai *Cronbach's Alpha* dan *Composite Reliability* dapat dilihat pada tabel 5.8.

Tabel 5.9 Nilai *Cronbach's Alpha* Dan *Composite Reliability*

	Cronbach's Alpha	Composite Reliability
Kepuasan Pengguna (Y2)	0.773	0.869
Kualitas Informasi (X2)	0.699	0.831
Kualitas Layanan (X3)	0.769	0.866
Kualitas Sistem (X1)	0.713	0.839
Manfaat Bersih (Z)	0.769	0.867
Pengguna (Y1)	0.652	0.812

Pada tabel 5.8 menunjukkan Nilai Cronbach's Alpha dan Composite Reliability menunjukkan tingkat reliabilitas konstruk dalam penelitian. Konstruk Kepuasan Pengguna (Y2), Kualitas Layanan (X3), Kualitas Sistem (X1), dan Manfaat Bersih (Z) memiliki nilai Cronbach's Alpha di atas 0.7, menunjukkan reliabilitas yang baik. Namun, Kualitas Informasi (X2) memiliki nilai Cronbach's Alpha sebesar 0.699, sedikit di bawah ambang batas 0.7, sehingga reliabilitasnya dinilai kurang memadai berdasarkan indikator ini. Selain itu, konstruk Pengguna (Y1) memiliki nilai Cronbach's Alpha sebesar 0.652, yang juga berada di bawah ambang batas. Meskipun demikian, nilai Composite Reliability untuk semua konstruk berada di atas 0.8, yang mengindikasikan bahwa secara keseluruhan konsistensi internal konstruk dapat dianggap baik.

5.2.2 Evaluasi *Inner Model* (Model Struktual)

Setelah model yang di estimasi memenuhi kriteria *outer model* (uji validitas dan uji reliabilitas), langkah selanjutnya yang dilakukan adalah melakukan pengujian *inner model* (model struktual), yang terdiri dari :

1. Uji *R-Square* (R²)

Digunakan untuk mengetahui hubungan dari beberapa variabel yang digunakan, maka diperlukan Uji *R-Square* dimana prediksi yang baik dari sebuah model akan didapat apabila nilai R² semakin tinggi. Klasifikasi nilai R² yaitu > 0,67 (Tinggi), 0,33 – 0,66 (Sedang), 0,19 – 0,31 (Lemah) [60].

Nilai R² dapat dilihat pada tabel 5.9.

Tabel 5.10 Nilai R²

	R Square	R Square Adjusted
Kepuasan Pengguna (Y2)	0.551	0.545
Manfaat Bersih (Z)	0.556	0.552
Pengguna (Y1)	0.485	0.479

Pada tabel 5.9 dapat diketahui bahwa Nilai R Square di atas menunjukkan bahwa model penelitian memiliki kemampuan yang cukup baik dalam menjelaskan variabel dependen, terutama untuk Manfaat Bersih (Z) dan Kepuasan Pengguna (Y2). Namun, untuk variabel Pengguna (Y1), model memiliki kemampuan yang lebih rendah dibanding variabel lain, sehingga mungkin perlu ditinjau lebih lanjut apakah terdapat faktor eksternal yang signifikan memengaruhi variabel ini di luar model yang digunakan..

2. Uji *F-Square* (F2)

Uji *F-Square* nilai yang baik jika hasil yang diperoleh kecil dan dapat digunakan untuk mengetahui bagaimana pengaruh variabel *laten eksogen* atau *independen* terhadap variabel *laten endogen* atau *dependen*, standar pengukuran yaitu 0,02 (kecil), 0,15 (sedang), dan 0,35 (besar) [48].

Nilai F2 dapat dilihat pada tabel 5.10.

Tabel 5.11 Nilai *F-Square* (F2)

	Kepuasan Pengguna (Y2)	Manfaat Bersih (Z)	Pengguna (Y1)
Kepuasan Pengguna (Y2)		0.406	
Kualitas Informasi (X2)	0.007		0.066
Kualitas Layanan (X3)	0.093		0.124
Kualitas Sistem (X1)	0.123		0.039
Manfaat Bersih (Z)			
Pengguna (Y1)	0.031	0.137	

Dari tabel 5.10 sebelumnya dapat disimpulkan, yaitu : Nilai F Square menunjukkan bahwa kualitas layanan memiliki pengaruh kecil terhadap kepuasan pengguna, manfaat bersih, dan penggunaan, sementara kualitas informasi dan kualitas sistem memiliki pengaruh sangat kecil, dan penggunaan memberi pengaruh kecil terhadap dirinya sendiri serta manfaat bersih.

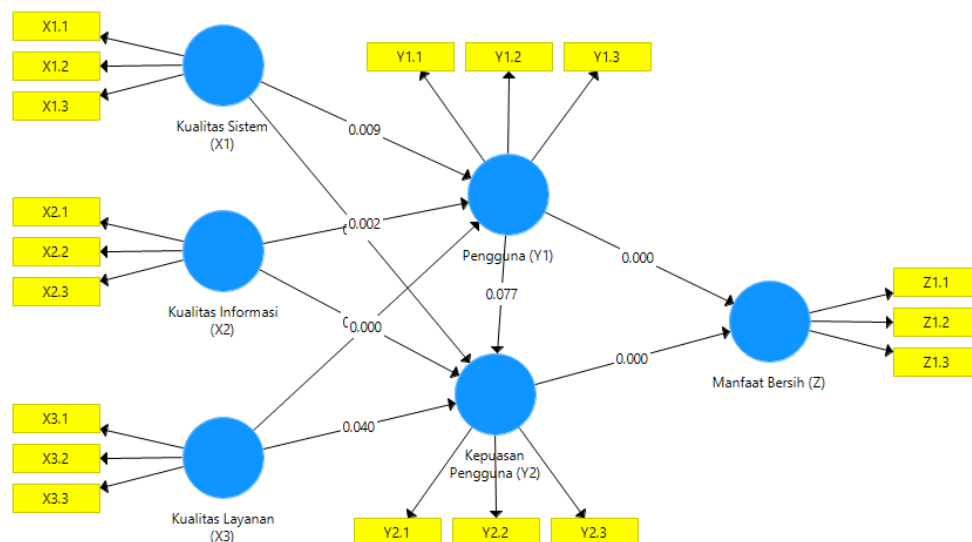
5.3 UJI HIPOTESIS

Pada uji hipotesis dalam penelitian ini menggunakan *software* analisis data yaitu *bootstraping* dengan *Smart Partial Least Square (Smartpls)*

5.3.1 Hasil *Bootstraping SMARTPLS*

Langkah terakhir yang dilakukan yaitu pengolahan menggunakan *bootstraping*. *Bootstraping* digunakan untuk melakukan pengujian hipotesis.

Berikut adalah model *struktural* setelah dilakukan *bootstraping* dapat dilihat pada gambar 5.2.



Gambar 5.2 Model *Structural Bootstraping*

Berdasarkan hasil perhitungan *bootstraping* diatas, dilakukan untuk melihat signifikansi hubungan antar *konstruk* yang menggunakan beberapa kriteria yang harus dipenuhi yaitu *original sample*, *t-statistics* dan *p-value*. Jika pada *original sampel* menunjukkan nilai positif berarti arahnya positif dan jika nilai *original sampel* negatif berarti arahnya negatif.

Sedangkan *t-statistics* dikatakan valid apabila antar variabel memiliki nilai *t-statistics* > 1,96. Indikator juga dapat dikatakan valid jika memiliki *p-value* < 0,1 karena sesuai dengan tingkat kesalahan atau *error* yang digunakan dalam penelitian ini yaitu 10%, Untuk dapat dikatakan suatu hipotesis diterima maka ketiga syarat tersebut harus terpenuhi [61]. Berikut nilai hasil uji hipotesis dapat dilihat pada tabel 5.11.

Tabel 5.12 Nilai Uji Hipotesis

	Original Sample (O)	Sample Mean (M)	Standard Deviation (STDEV)	T Statistics (O/STDEV)	P Values
Kepuasan Pengguna (Y2) -> Manfaat Bersih (Z)	0.524	0.522	0.074	7.055	0.000
Kualitas Informasi (X2) -> Kepuasan Pengguna (Y2)	0.084	0.099	0.093	0.901	0.368
Kualitas Informasi (X2) -> Pengguna (Y1)	0.267	0.278	0.087	3.079	0.002
Kualitas Layanan (X3) -> Kepuasan Pengguna (Y2)	0.287	0.286	0.139	2.064	0.04
Kualitas Layanan (X3) -> Pengguna (Y1)	0.336	0.335	0.085	3.967	0.000
Kualitas Sistem (X1) -> Kepuasan Pengguna (Y2)	0.339	0.327	0.087	3.901	0.000
Kualitas Sistem (X1) -> Pengguna (Y1)	0.2	0.194	0.077	2.605	0.009
Pengguna (Y1) -> Kepuasan Pengguna (Y2)	0.163	0.164	0.092	1.772	0.077
Pengguna (Y1) -> Manfaat Bersih (Z)	0.305	0.311	0.063	4.83	0.000

Berdasarkan pada tabel 5.11 diatas dapat disimpulkan bahwa dari 9 hipotesis yang diajukan dalam penelitian ini, 7 diterima dan 2 ditolak.

5.4 HASIL ANALISIS

Berikut pembahasan hasil hipotesis diatas :

1. Kepuasan Pengguna (Y2) -> Manfaat Bersih (Z):

Diterima (T-Statistics = 7.055, P-Value = 0).

Kepuasan pengguna berpengaruh signifikan terhadap manfaat bersih.

2. Kualitas Informasi (X2) -> Kepuasan Pengguna (Y2):

Ditolak (T-Statistics = 0.901, P-Value = 0.368).

Kualitas informasi tidak berpengaruh signifikan terhadap kepuasan pengguna

3. Kualitas Informasi (X2) -> Pengguna (Y1):

Diterima (T-Statistics = 3.079, P-Value = 0.002).

Kualitas informasi berpengaruh signifikan terhadap pengguna.

4. Kualitas Layanan (X3) -> Kepuasan Pengguna (Y2):

Diterima (T-Statistics = 2.064, P-Value = 0.04).

Kualitas layanan berpengaruh signifikan terhadap kepuasan pengguna.

5. Kualitas Layanan (X3) -> Pengguna (Y1):

Diterima (T-Statistics = 3.967, P-Value = 0).

Kualitas layanan berpengaruh signifikan terhadap pengguna.

6. Kualitas Sistem (X1) -> Kepuasan Pengguna (Y2):

Diterima (T-Statistics = 3.901, P-Value = 0).

Kualitas sistem berpengaruh signifikan terhadap kepuasan pengguna.

7. Kualitas Sistem (X1) -> Pengguna (Y1):

Diterima (T-Statistics = 2.605, P-Value = 0.009).

Kualitas sistem berpengaruh signifikan terhadap pengguna.

8. Pengguna (Y1) -> Kepuasan Pengguna (Y2):

Ditolak (T-Statistics = 1.772, P-Value = 0.077).

Pengguna tidak berpengaruh signifikan terhadap kepuasan pengguna.

9. Pengguna (Y1) -> Manfaat Bersih (Z):

Diterima (T-Statistics = 4.83, P-Value = 0).

Pengguna berpengaruh signifikan terhadap manfaat bersih

5.5 REKOMENDASI

Rekomendasi dalam penelitian ini yaitu : Untuk meningkatkan kepuasan pengguna dan penggunaan, disarankan untuk fokus pada peningkatan kualitas sistem dengan memastikan

kinerja yang stabil, cepat, dan mudah digunakan, serta meningkatkan kualitas layanan dengan memberikan pengalaman yang responsif dan ramah. Selain itu, penting untuk menyediakan informasi yang relevan, akurat, dan mudah dipahami, serta melakukan evaluasi berkala dan memperhatikan umpan balik pengguna guna terus melakukan perbaikan dan penyempurnaan dalam sistem, layanan, dan informasi yang disediakan.