

BAB V

HASIL ANALISIS DAN PEMBAHASAN

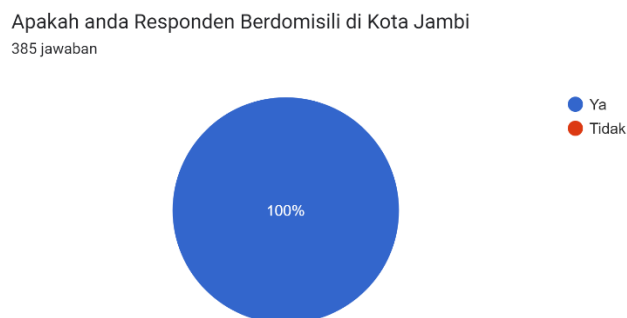
5.1 DESKRIPSI HASIL SURVEI

Proses pengumpulan data pada penelitian ini dilakukan dengan menggunakan kuesioner *online* dari google formulir yang disebarakan pada tanggal 2 Juni 2024 sampai dengan tanggal 22 Juni 2024, dengan mencapai target sebanyak 385 responden pengguna aplikasi Alfagift yang berada di Kota Jambi. Data hasil penyebaran kuesioner akan diolah dengan menggunakan metode *Structural Equation Model* (SEM) melalui SmartPLS4 dan akan di uji ke validitas dan reabilitas data serta akan dilakukan pengujian hipotesis.

5.2 PROFIL RESPONDEN

5.2.1 Responden Berdasarkan Domisili

Dari data yang diperoleh sebanyak 385 responden menunjukkan bahwa semua pengguna aplikasi Alfagift berdomisili di Kota Jambi. Data tersebut dapat dilihat pada diagram 5.1



Gambar 5.1 Diagram Domisili Responden

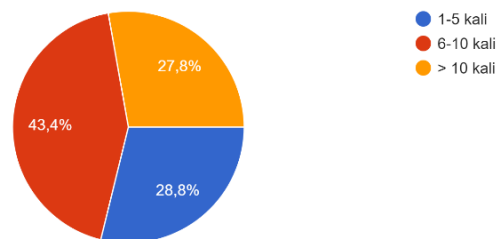
5.2.2 Responden Berdasarkan Penggunaan Aplikasi Dalam Sebulan

Berdasarkan data yang telah disebarkan dan dikumpulkan, maka diperoleh data responden berdasarkan penggunaan aplikasi Alfagift dalam sebulan dalam bentuk tabel 5.1 dan diagram 5.2 di bawah ini :

Tabel 5.1 Responden Berdasarkan Penggunaan Aplikasi Dalam Sebulan

No	Penggunaan Dalam Sebulan	Jumlah	Persentase
1	1-5 kali	111	28,8%
2	6-10 kali	167	43,4%
3	>10 kali	107	27,8%
Jumlah		385	100%

Berapa kali anda menggunakan Aplikasi Alfagift dalam sebulan
385 jawaban



Gambar 5.2 Diagram Responden Berdasarkan Penggunaan Aplikasi Dalam Sebulan

Berdasarkan tabel 5.1 dan diagram 5.2 dapat disimpulkan bahwa responden berdasarkan penggunaan aplikasi dalam sebulan 1-5 kali berjumlah 111 orang dengan persentase 28,8%, pengguna aplikasi dalam sebulan 6-10 kali berjumlah 167 orang dengan persentase 43,4%, dan pengguna aplikasi dalam sebulan >10 kali berjumlah 107 dengan persentase 27,8%. Hal tersebut menunjukkan bahwa frekuensi tertinggi dari tabel dan diagram diatas yaitu responden dengan penggunaan aplikasi dalam sebulan 6-10 kali (43,4%).

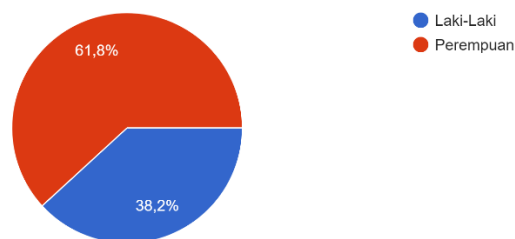
5.2.3 Responden Berdasarkan Jenis Kelamin

Berdasarkan data yang telah disebarkan dan dikumpulkan, maka diperoleh data responden berdasarkan jenis kelamin dalam bentuk tabel 5.2 dan diagram 5.3 di bawah ini :

Tabel 5.2 Responden Berdasarkan Jenis Kelamin

No	Jenis Kelamin	Jumlah	Persentasi
1	Laki - Laki	147	38,2%
2	Perempuan	238	61,8%
Jumlah		385	100%

Jenis Kelamin
385 jawaban



Gambar 5.3 Diagram Responden Berdasarkan Jenis Kelamin

Berdasarkan tabel 5.2 dan diagram 5.3 dapat disimpulkan bahwa responden berdasarkan jenis kelamin laki-laki berjumlah 147 orang dengan persentase 38,2%, dan responden berdasarkan jenis kelamin perempuan berjumlah 238 dengan persentase 61,8%. Hal tersebut menunjukkan bahwa frekuensi tertinggi dari tabel dan diagram diatas yaitu responden dengan jenis kelamin perempuan (61,8%).

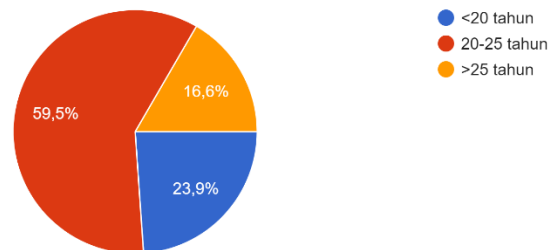
5.2.4 Responden Berdasarkan Usia

Berdasarkan data yang telah disebar dan dikumpulkan, maka diperoleh data responden berdasarkan usia dalam bentuk tabel 5.3 dan diagram 5.4 di bawah ini :

Tabel 5.3 Responden Berdasarkan Usia

No	Usia	Jumlah	Persentasi
1	<20 tahun	92	23,9%
2	20-25 tahun	229	59,5%
3	>25 tahun	64	16,6%
Jumlah		385	100%

Usia
385 jawaban



Gambar 5.4 Diagram Responden Berdasarkan Usia

Berdasarkan tabel 5.3 dan diagram 5.4 dapat disimpulkan bahwa responden berdasarkan usia <20 tahun berjumlah 92 orang dengan persentase 23,9%, responden usia 20-25 berjumlah 229 orang dengan persentase 59,5%, dan responden usia >25 tahun berjumlah 64 dengan persentase 16,6%. Hal tersebut menunjukkan bahwa frekuensi tertinggi dari tabel dan diagram diatas yaitu responden dengan usia 20-25 tahun (59,7%).

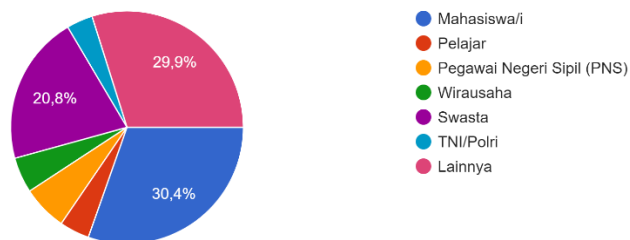
5.2.5 Responden Berdasarkan Pekerjaan

Berdasarkan data yang telah disebar dan dikumpulkan, maka diperoleh data responden berdasarkan pekerjaan dalam bentuk tabel 5.4 dan diagram 5.5 di bawah ini :

Tabel 5.4 Responden Berdasarkan Pekerjaan

No	Pekerjaan	Jumlah	Persentasi
1	Mahasiswa/i	117	30,4%
2	Pelajar	16	4,2%
3	Pegawai Negeri Sipil (PNS)	24	6,2%
4	Wirausaha	19	4,9%
5	Swasta	80	20,8%
6	TNI/Polri	14	3,6%
7	Lainnya	115	29,9%
Jumlah		385	100%

Pekerjaan
385 jawaban



Gambar 5.5 Diagram Responden Berdasarkan Pekerjaan

Berdasarkan tabel 5.4 dan diagram 5.5 dapat disimpulkan bahwa responden sebagai mahasiswa berjumlah 117 orang dengan persentase 30,4%, responden sebagai pelajar berjumlah 16 orang dengan persentase 4,2%, responden sebagai pegawai negeri sipil (PNS) berjumlah 24 dengan persentase 6,2%, responden sebagai wirausaha berjumlah 19 dengan persentase 4,9%, responden sebagai swasta berjumlah 80 orang dengan persentase 20,8%, responden sebagai TNI/Polri

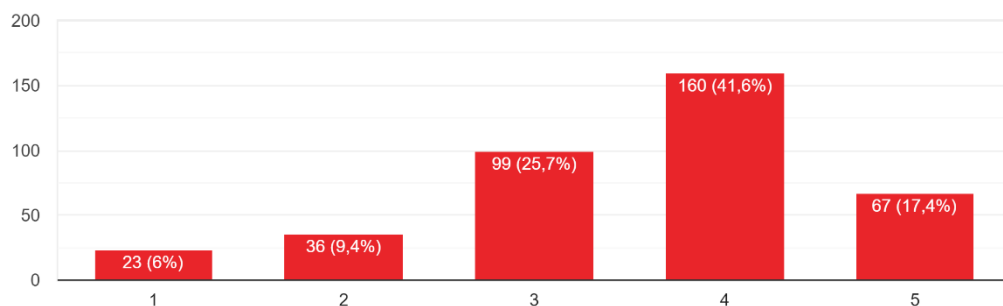
berjumlah 14 orang dengan persentase 3,6%, dan responden lainnya berjumlah 115 dengan persentase 29,9%. Hal tersebut menunjukkan bahwa frekuensi tertinggi dari tabel dan diagram diatas yaitu responden sebagai Mahasiswa (30,4%).

5.3 HASIL UJI DATA RESPONDEN

5.3.1 Hasil Perhitungan Variabel *Content*

Berdasarkan variabel ini terdapat 3 pernyataan yang berhubungan dengan *content* atau isi pada aplikasi Alfagift. Hasil perhitungan dari masing-masing pernyataan dapat dilihat pada gambar di bawah ini yaitu sebagai berikut :

Informasi yang tersedia pada aplikasi Alfagift sudah sesuai dengan kebutuhan yang dicari pengguna.
385 jawaban

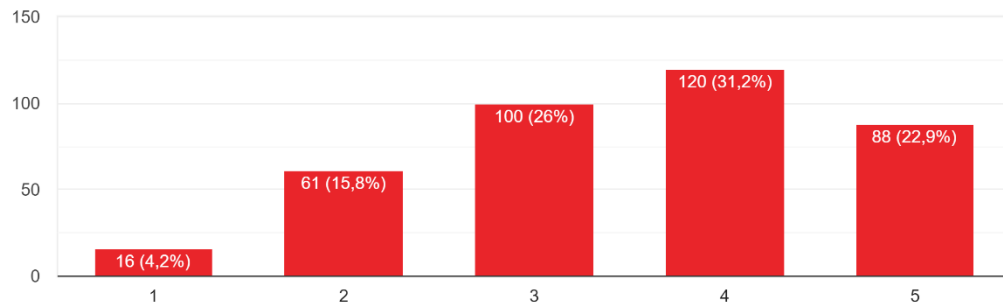


Gambar 5.6 Hasil Perhitungan X1.1 *Content*

Dari hasil diagram di atas dapat ditarik kesimpulan bahwa untuk pernyataan X1.1 menunjukkan persentase sebesar 17,4% responden memilih jawaban Sangat Setuju, 41,6% responden memilih Setuju, 25,7% responden memilih Netral, 9,4% responden memilih Tidak Setuju, dan 6% responden memilih Sangat Tidak Setuju. Maka dari itu, untuk pernyataan ini banyak responden yang memilih Setuju dengan pernyataannya. Hal ini menyimpulkan banyak responden yang menyatakan bahwa

informasi yang tersedia pada aplikasi Alfagift sudah sesuai dengan kebutuhan yang dicari pengguna.

Aplikasi Alfagift sudah menyediakan informasi yang lengkap.
385 jawaban

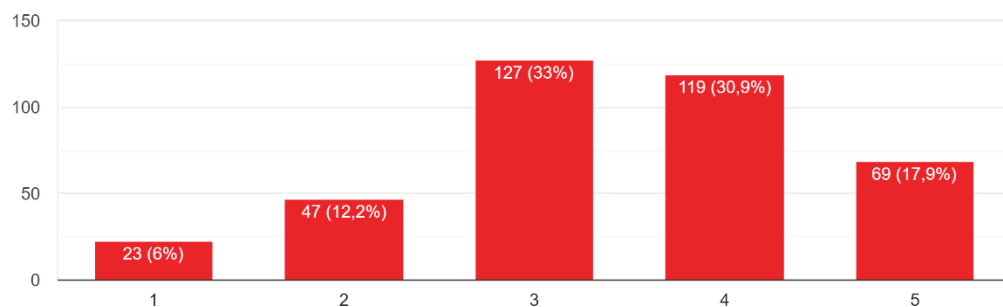


Gambar 5.7 Hasil Perhitungan X1.2 Content

Dari hasil diagram di atas dapat ditarik kesimpulan bahwa untuk pernyataan X1.2 menunjukkan persentase sebesar 22,9% responden memilih jawaban Sangat Setuju, 31,2% responden memilih Setuju, 26% responden memilih Netral, 15,8% responden memilih Tidak Setuju, dan 4,2% responden memilih Sangat Tidak Setuju. Maka dari itu, untuk pernyataan ini banyak responden yang memilih Setuju dengan pernyataannya. Hal ini menyimpulkan banyak responden yang menyatakan bahwa aplikasi Alfagift sudah menyediakan informasi yang lengkap.

Aplikasi Alfagift mudah dipahami.

385 jawaban



Gambar 5.8 Hasil Perhitungan X1.3 Content

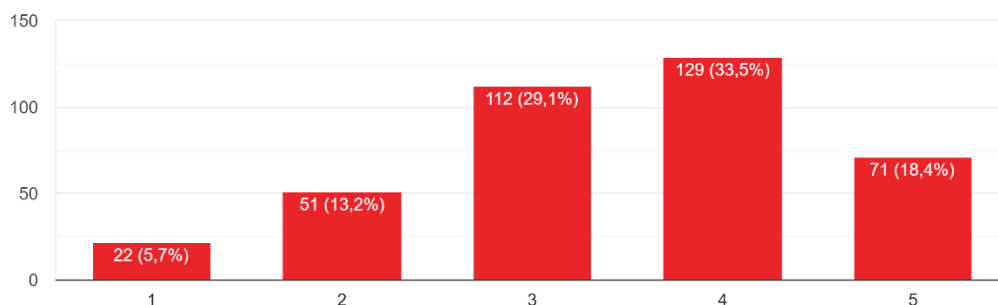
Dari hasil diagram di atas dapat ditarik kesimpulan bahwa untuk pernyataan X1.3 menunjukkan persentase sebesar 17,9% responden memilih jawaban Sangat Setuju, 30,9% responden memilih Setuju, 33% responden memilih Netral, 12,2% responden memilih Tidak Setuju, dan 6% responden memilih Sangat Tidak Setuju. Maka dari itu, untuk pernyataan ini banyak responden yang memilih Netral dengan pernyataannya. Hal ini menyimpulkan banyak responden yang menyatakan bahwa aplikasi Alfagift mudah dipahami oleh pengguna.

5.3.2 Hasil Perhitungan Variabel Accuracy

Berdasarkan variabel ini terdapat 3 pernyataan yang berhubungan dengan *accuracy* atau keakuratan pada aplikasi Alfagift. Hasil perhitungan dari masing-masing pernyataan dapat dilihat pada gambar di bawah ini yaitu sebagai berikut :

Penyajian informasi yang dihasilkan oleh aplikasi Alfagift sangat akurat.

385 jawaban

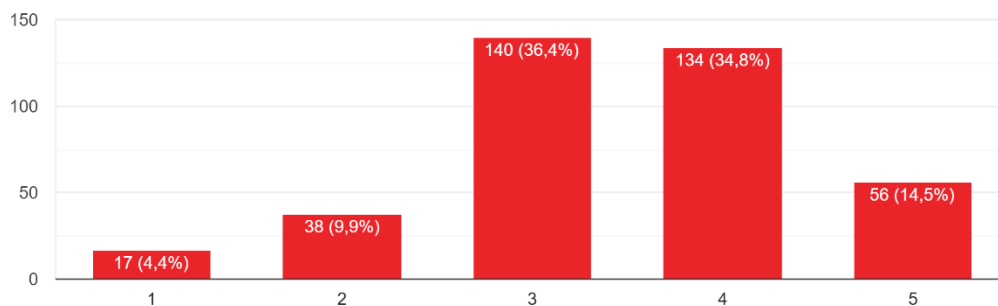


Gambar 5.9 Hasil Perhitungan X2.1 Accuracy

Dari hasil diagram di atas dapat ditarik kesimpulan bahwa untuk pernyataan X2.1 menunjukkan persentase sebesar 18,4% responden memilih jawaban Sangat Setuju, 33,5% responden memilih Setuju, 29,1% responden memilih Netral, 13,2% responden memilih Tidak Setuju, dan 5,7% responden memilih Sangat Tidak Setuju. Maka dari itu, untuk pernyataan ini banyak responden yang memilih Setuju dengan pernyataannya. Hal ini menyimpulkan bahwa banyak responden yang merasa penyajian informasi yang dihasilkan oleh aplikasi Alfagift sangat akurat.

Jarang terjadi error atau bug pada aplikasi Alfagift ketika sedang digunakan.

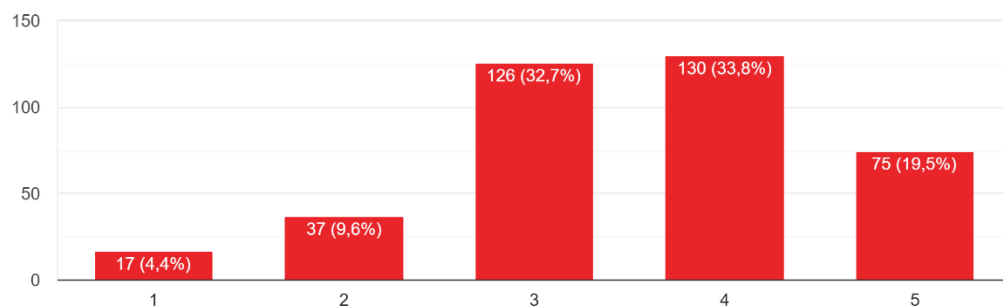
385 jawaban



Gambar 5.10 Hasil Perhitungan X2.2 Accuracy

Dari hasil diagram di atas dapat ditarik kesimpulan bahwa untuk pernyataan X2.2 menunjukkan persentase sebesar 14,5% responden memilih jawaban Sangat Setuju, 34,8% responden memilih Setuju, 36,4% responden memilih Netral, 9,9% responden memilih Tidak Setuju, dan 4,4% responden memilih Sangat Tidak Setuju. Maka dari itu, untuk pernyataan ini banyak responden yang memilih Setuju dengan pernyataannya. Hal ini menyimpulkan bahwa sebagian dari responden yang merasa jarang terjadi *error* atau *bug* pada aplikasi Alfagift ketika sedang digunakan.

Aplikasi Alfagift menghasilkan informasi yang dapat dipercaya dan diandalkan.
385 jawaban



Gambar 5.11 Hasil Perhitungan X2.3 Accuracy

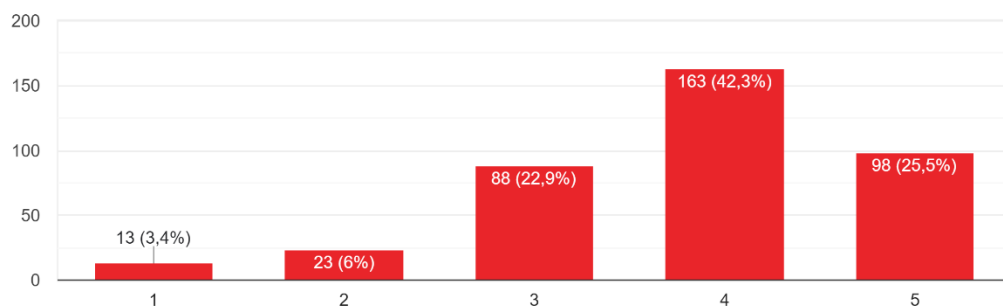
Dari hasil diagram di atas dapat ditarik kesimpulan bahwa untuk pernyataan X2.3 menunjukkan persentase sebesar 19,5% responden memilih jawaban Sangat Setuju, 33,8% responden memilih Setuju, 32,7% responden memilih Netral, 9,6% responden memilih Tidak Setuju, dan 4,4% responden memilih Sangat Tidak Setuju. Maka dari itu, untuk pernyataan ini banyak responden yang memilih Setuju dengan pernyataannya. Hal ini menyimpulkan bahwa sebagian dari responden yang

merasa aplikasi Alfagift sudah menghasilkan informasi yang dapat dipercaya dan diandalkan oleh pengguna.

5.3.3 Hasil Perhitungan Variabel *Format*

Berdasarkan variabel ini terdapat 3 pernyataan yang berhubungan dengan *format* atau bentuk pada aplikasi Alfagift. Hasil perhitungan dari masing-masing pernyataan dapat dilihat pada gambar di bawah ini yaitu sebagai berikut :

Desain aplikasi Alfagift memiliki warna yang menarik.
385 jawaban

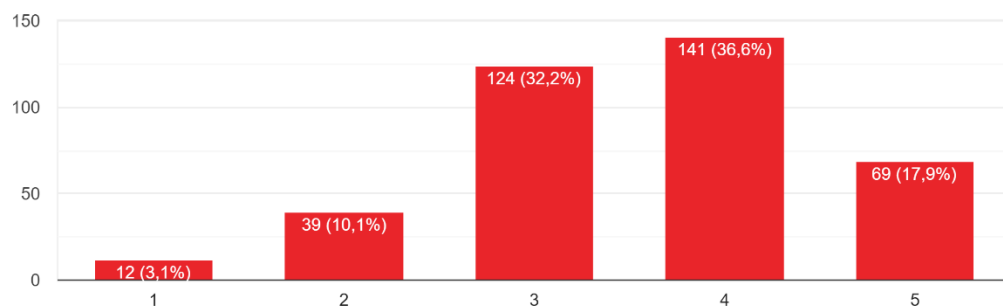


Gambar 5.12 Hasil Perhitungan X3.1 *Format*

Dari hasil diagram di atas dapat ditarik kesimpulan bahwa untuk pernyataan X3.1 menunjukkan persentase sebesar 25,5% responden memilih jawaban Sangat Setuju, 42,3% responden memilih Setuju, 22,9% responden memilih Netral, 6% responden memilih Tidak Setuju, dan 3,4% responden memilih Sangat Tidak Setuju. Maka dari itu, untuk pernyataan ini banyak responden yang memilih Setuju dengan pernyataannya. Hal ini menyimpulkan sebagian dari responden menyatakan bahwa desain aplikasi Alfagift memiliki warna yang menarik yang membuat penggunaanya merasa nyaman dalam menggunakannya.

Aplikasi Alfagift mempunyai struktur menu yang mudah dipahami.

385 jawaban

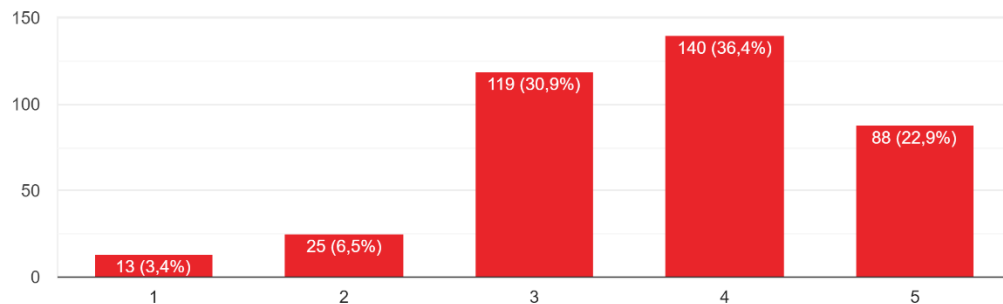


Gambar 5.13 Hasil Perhitungan X3.2 *Format*

Dari hasil diagram di atas dapat ditarik kesimpulan bahwa untuk pernyataan X3.2 menunjukkan persentase sebesar 17,9% responden memilih jawaban Sangat Setuju, 36,6% responden memilih Setuju, 32,2% responden memilih Netral, 10,1% responden memilih Tidak Setuju, dan 3,1% responden memilih Sangat Tidak Setuju. Maka dari itu, untuk pernyataan ini banyak responden yang memilih Setuju dengan pernyataannya. Hal ini menyimpulkan sebagian dari responden menyatakan bahwa aplikasi Alfagift mempunyai struktur menu yang mudah dipahami oleh para pengguna aplikasinya.

Huruf pada aplikasi Alfagift jelas dan terbaca.

385 jawaban



Gambar 5.14 Hasil Perhitungan X3.3 *Format*

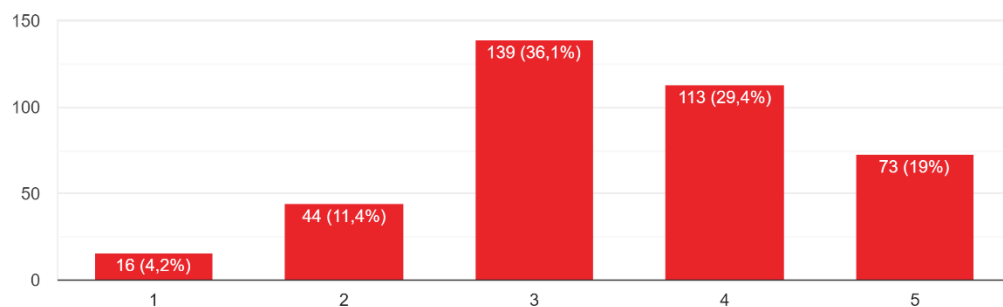
Dari hasil diagram di atas dapat ditarik kesimpulan bahwa untuk pernyataan X3.3 menunjukkan persentase sebesar 22,9% responden memilih jawaban Sangat Setuju, 36,4% responden memilih Setuju, 30,9% responden memilih Netral, 6,5% responden memilih Tidak Setuju, dan 3,4% responden memilih Sangat Tidak Setuju. Maka dari itu, untuk pernyataan ini banyak responden yang memilih Setuju dengan pernyataannya. Hal ini menyimpulkan sebagian dari responden menyatakan bahwa huruf pada aplikasi Alfagift jelas dan terbaca sehingga membuat pengguna lebih nyaman dalam menggunakan aplikasi tersebut.

5.3.4 Hasil Perhitungan Variabel *Ease of Use*

Berdasarkan variabel ini terdapat 3 pernyataan yang berhubungan dengan *ease of use* atau kemudahan pengguna pada aplikasi Alfagift. Hasil perhitungan dari masing-masing pernyataan dapat dilihat pada gambar di bawah ini yaitu sebagai berikut :

Aplikasi Alfagift sangat mudah dan nyaman digunakan (*user friendly*).

385 jawaban

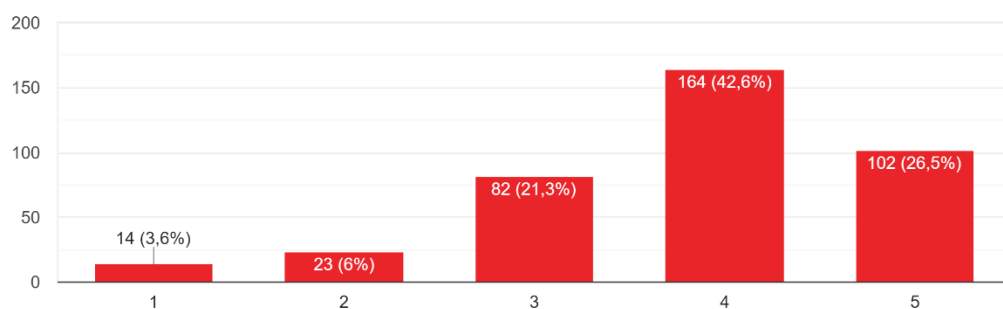


Gambar 5.15 Hasil Perhitungan X4.1 *Ease of Use*

Dari hasil diagram di atas dapat ditarik kesimpulan bahwa untuk pernyataan X4.1 menunjukkan persentase sebesar 19% responden memilih jawaban Sangat Setuju, 29,4% responden memilih Setuju, 36,1% responden memilih Netral, 11,4% responden memilih Tidak Setuju, dan 4,2% responden memilih Sangat Tidak Setuju. Maka dari itu, untuk pernyataan ini banyak responden yang memilih Netral dengan pernyataannya. Hal ini menyimpulkan banyak responden yang menyatakan bahwa aplikasi Alfagift sangat mudah dan nyaman digunakan (*user friendly*).

Saya dapat dengan mudah mengakses dari halaman ke halaman pada aplikasi Alfagift.

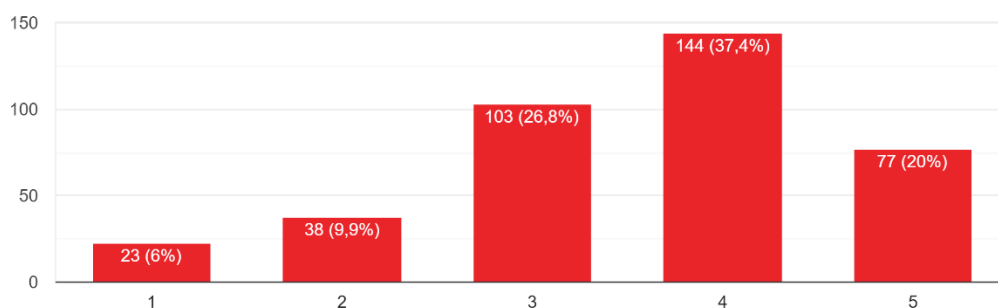
385 jawaban



Gambar 5.16 Hasil Perhitungan X4.2 *Ease of Use*

Dari hasil diagram di atas dapat ditarik kesimpulan bahwa untuk pernyataan X4.2 menunjukkan persentase sebesar 26,5% responden memilih jawaban Sangat Setuju, 42,6% responden memilih Setuju, 21,3% responden memilih Netral, 6% responden memilih Tidak Setuju, dan 3,6% responden memilih Sangat Tidak Setuju. Maka dari itu, untuk pernyataan ini banyak responden yang memilih Setuju dengan pernyataannya. Hal ini menyimpulkan banyak responden yang menyatakan bahwa aplikasi Alfagift sangat mudah mengakses halaman ke halaman sehingga mempermudah pengguna dalam menggunakan aplikasinya.

Tidak memerlukan waktu yang lama untuk dapat mempelajari dan menggunakan aplikasi Alfagift.
385 jawaban



Gambar 5.17 Hasil Perhitungan X4.3 *Ease of Use*

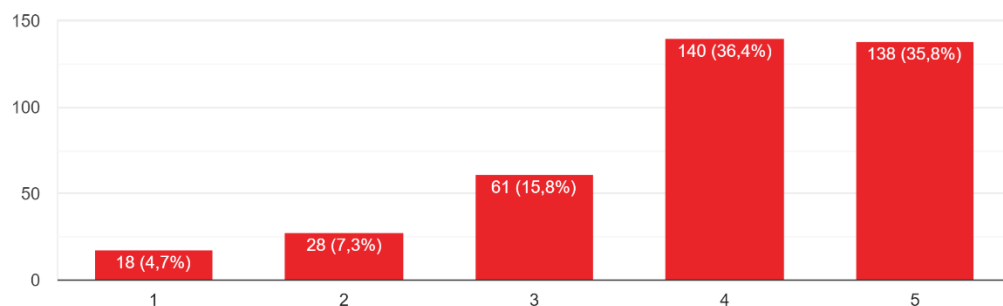
Dari hasil diagram di atas dapat ditarik kesimpulan bahwa untuk pernyataan X4.3 menunjukkan persentase sebesar 20% responden memilih jawaban Sangat Setuju, 37,4% responden memilih Setuju, 26,8% responden memilih Netral, 9,9% responden memilih Tidak Setuju, dan 6% responden memilih Sangat Tidak Setuju. Maka dari itu, untuk pernyataan ini banyak responden yang memilih Setuju dengan pernyataannya. Hal ini menyimpulkan banyak responden yang menyatakan bahwa

mereka tidak memerlukan waktu yang lama untuk mempelajari dan menggunakan aplikasi Alfagift.

5.3.5 Hasil Perhitungan Variabel *Timeliness*

Berdasarkan variabel ini terdapat 3 pernyataan yang berhubungan dengan *timeliness* atau keakuratan pada aplikasi Alfagift. Hasil perhitungan dari masing-masing pernyataan dapat dilihat pada gambar di bawah ini yaitu sebagai berikut :

Aplikasi Alfagift dapat diakses dimana saja dan kapan saja.
385 jawaban

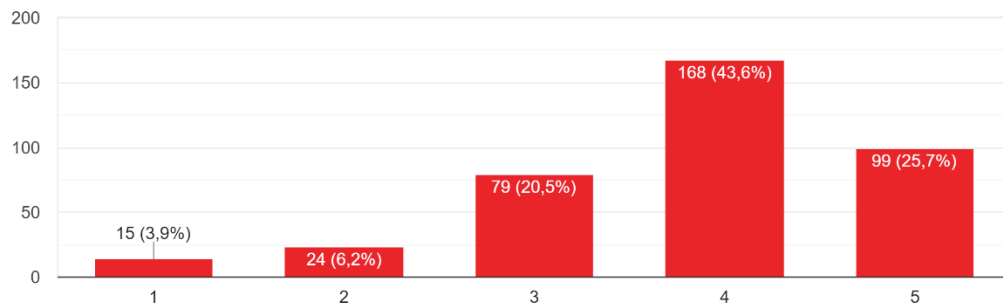


Gambar 5.18 Hasil Perhitungan X5.1 *Timeliness*

Dari hasil diagram di atas dapat ditarik kesimpulan bahwa untuk pernyataan X5.1 menunjukkan persentase sebesar 35,8% responden memilih jawaban Sangat Setuju, 36,4% responden memilih Setuju, 15,8% responden memilih Netral, 7,3% responden memilih Tidak Setuju, dan 4,7% responden memilih Sangat Tidak Setuju. Maka dari itu, untuk pernyataan ini banyak responden yang memilih Setuju dengan pernyataannya. Hal ini menyimpulkan sebagian dari responden menyatakan bahwa aplikasi Alfagift dapat mereka akses dimana saja dan kapan saja sehingga membuat pengguna lebih mudah dalam memenuhi kebutuhannya.

Aplikasi Alfagift menyediakan informasi yang up to date.

385 jawaban

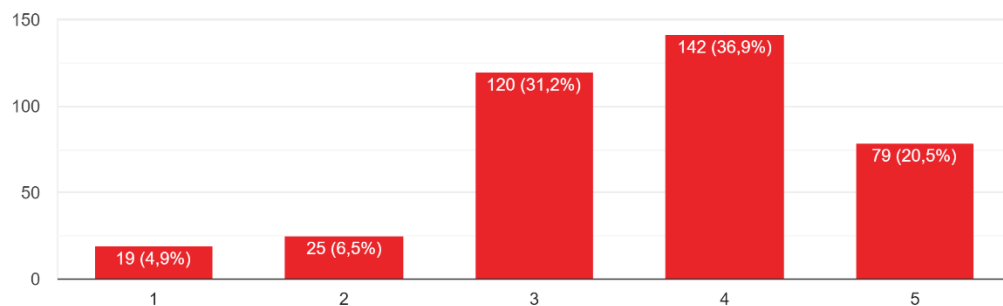


Gambar 5.19 Hasil Perhitungan X5.2 *Timeliness*

Dari hasil diagram di atas dapat ditarik kesimpulan bahwa untuk pernyataan X5.2 menunjukkan persentase sebesar 25,7% responden memilih jawaban Sangat Setuju, 43,6% responden memilih Setuju, 20,5% responden memilih Netral, 6,2% responden memilih Tidak Setuju, dan 3,9% responden memilih Sangat Tidak Setuju. Maka dari itu, untuk pernyataan ini banyak responden yang memilih Setuju dengan pernyataannya. Hal ini menyimpulkan sebagian dari responden menyatakan bahwa aplikasi Alfagift sudah menyediakan berbagai informasi yang *up to date*.

Saya dapat memperoleh informasi yang dibutuhkan dengan tepat waktu.

385 jawaban



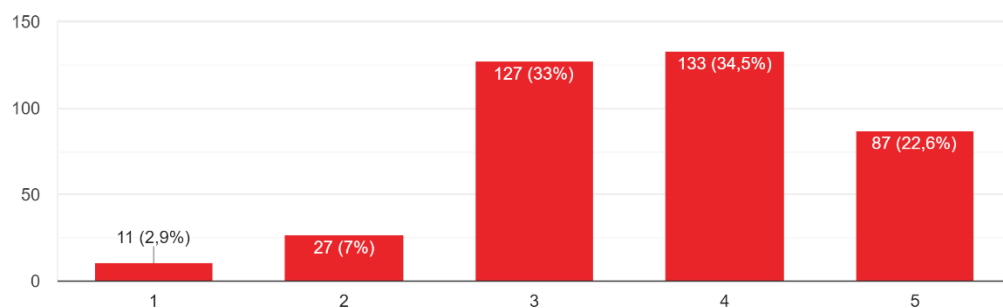
Gambar 5.20 Hasil Perhitungan X5.3 *Timeliness*

Dari hasil diagram di atas dapat ditarik kesimpulan bahwa untuk pernyataan X5.3 menunjukkan persentase sebesar 20,5% responden memilih jawaban Sangat Setuju, 36,9% responden memilih Setuju, 31,2% responden memilih Netral, 6,5% responden memilih Tidak Setuju, dan 4,9% responden memilih Sangat Tidak Setuju. Maka dari itu, untuk pernyataan ini banyak responden yang memilih Setuju dengan pernyataannya. Hal ini menyimpulkan sebagian dari responden menyatakan bahwa aplikasi Alfagift sudah menyediakan informasi yang dibutuhkan oleh penggunanya dengan tepat waktu.

5.3.6 Hasil Perhitungan Variabel *User Satisfaction*

Berdasarkan variabel ini terdapat 3 pernyataan yang berhubungan dengan *user satisfaction* atau kepuasan pengguna pada aplikasi Alfagift. Hasil perhitungan dari masing-masing pernyataan dapat dilihat pada gambar di bawah ini yaitu sebagai berikut :

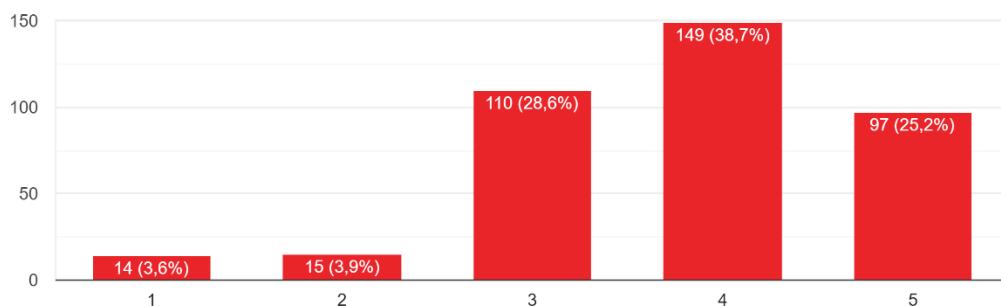
Aplikasi Alfagift dapat membantu saya dalam memenuhi kebutuhan saya.
385 jawaban



Gambar 5.21 Hasil Perhitungan Y1.1 *User Satisfaction*

Dari hasil diagram di atas dapat ditarik kesimpulan bahwa untuk pernyataan Y1.1 menunjukkan persentase sebesar 22,6% responden memilih jawaban Sangat Setuju, 34,5% responden memilih Setuju, 33% responden memilih Netral, 7% responden memilih Tidak Setuju, dan 2,9% responden memilih Sangat Tidak Setuju. Maka dari itu, untuk pernyataan ini banyak responden yang memilih Setuju dengan pernyataannya. Hal ini menyimpulkan bahwa banyak responden yang merasa aplikasi Alfagift sudah membantu penggunaanya dalam memenuhi kebutuhannya.

Saya merasa puas dengan kinerja dari aplikasi Alfagift karena dapat menghemat waktu dan biaya.
385 jawaban



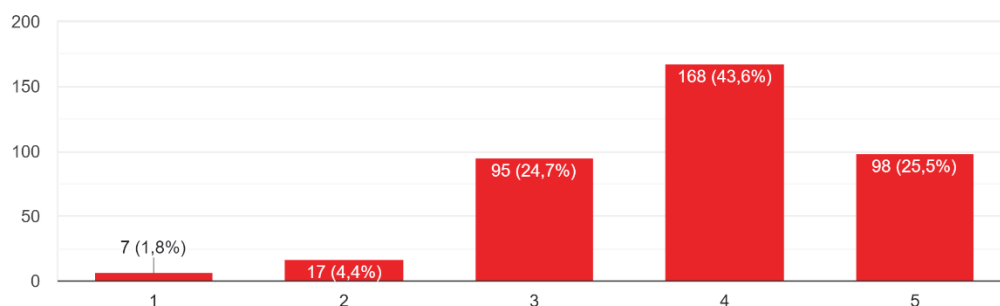
Gambar 5.22 Hasil Perhitungan Y1.2 User Satisfaction

Dari hasil diagram di atas dapat ditarik kesimpulan bahwa untuk pernyataan Y1.2 menunjukkan persentase sebesar 25,2% responden memilih jawaban Sangat Setuju, 38,7% responden memilih Setuju, 28,6% responden memilih Netral, 3,9% responden memilih Tidak Setuju, dan 3,6% responden memilih Sangat Tidak Setuju. Maka dari itu, untuk pernyataan ini banyak responden yang memilih Setuju dengan pernyataannya. Hal ini menyimpulkan bahwa banyak responden yang

merasa puas dengan kinerja aplikasi Alfagift sudah menghemat waktu dan biaya penggunaannya.

Secara keseluruhan saya puas dengan aplikasi Alfagift dan saya akan merekomendasikan kepada orang lain.

385 jawaban



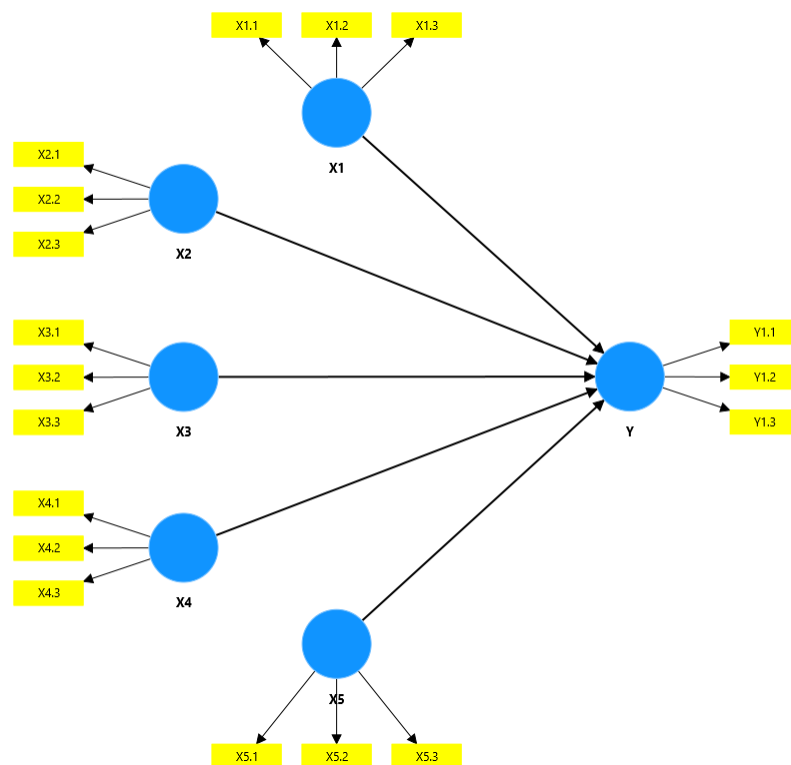
Gambar 5.23 Hasil Perhitungan Y1.3 User Satisfaction

Dari hasil diagram di atas dapat ditarik kesimpulan bahwa untuk pernyataan Y1.3 menunjukkan persentase sebesar 25,5% responden memilih jawaban Sangat Setuju, 43,6% responden memilih Setuju, 24,7% responden memilih Netral, 4,4% responden memilih Tidak Setuju, dan 1,8% responden memilih Sangat Tidak Setuju. Maka dari itu, untuk pernyataan ini banyak responden yang memilih Setuju dengan pernyataannya. Hal ini menyimpulkan bahwa banyak responden yang merasa puas dengan seluruh kualitas kinerja yang dimiliki aplikasi Alfagift dan pengguna akan merekomendasikan aplikasi ini kepada orang lain.

5.4 MODEL PENGUKURAN (*OUTER MODEL*)

Pada evaluasi model SEM-PLS dalam model pengukuran (*outer model*) dapat dilihat dari validitas dan reliabilitas. Apabila model pengukuran valid dan reliabel maka bisa dilakukan tahap berikutnya yaitu evaluasi model *structural* dan apabila

tidak, maka harus kembali mengkonstruksi diagram jalur. Untuk melakukan uji ini, langkah pertama yang harus dilakukan apabila semua data telah dimasukkan pada aplikasi SmartPLS4 adalah memilih menu *calculate*, selanjutnya pilih *PLS algorithm*, lalu pilih *start calculation*. Apabila sudah dilakukan langkah tersebut maka akan muncul data-data dengan beberapa pilihan menu dibagian bawah pilih menu *construc reliability and validity*, maka akan muncul data yang dibutuhkan.



Gambar 5.24 Model SmartPLS

5.4.1 Uji Validitas

Menurut Widyaningtyas [63] “Uji validitas dimaksudkan untuk mengukur sejauh mana ketepatan serta kecermatan suatu alat ukur dalam melakukan fungsi alat ukurnya atau memberikan hasil ukur yang sesuai dengan menghitung korelasi antar masing-masing pernyataan dengan skor total”. Dalam penelitian ini uji validitas pengukuran terdiri dari validitas konvergen dan validitas diskriminan.

Selanjutnya melakukan uji validitas yang terdiri dari *Loading Factor*, AVE, *Fornell Lacker Criterion*, dan *Cross Loading*. Adapun langkah yang harus dilakukan adalah memilih menu *outer loading* untuk melihat hasil dari uji *Loading Factor*, setelah itu menu *Discriminant Validity* yaitu untuk melihat hasil dari uji *Fornell Lacker Criterion* dan *Cross Loading*. Berikut adalah penjelasan dari hasil uji validitasnya.

1. Validitas Konvergen (*Convergent Validity*)

Convergent validity adalah mengukur validitas indikator reflektif sebagai pengukur variabel yang dapat dilihat dari *outer loading* dari masing-masing indikator variabel. [51]

Berdasarkan nilai estimasi model dapat diketahui bahwa semua nilai *Loading Factor* menunjukkan nilai $> 0,7$ yang makna nya nilai tersebut adalah valid atau bisa dijadikan sebagai data dalam model secara keseluruhan dan nilai *Outer Loading* = 0,5 dapat dihilangkan dari analisis. Dalam penelitian ini batas minimal suatu indikator dinyatakan mempunyai validitas yang baik, yaitu jika *Loading Factor* di atas $> 0,70$.

Tabel 5.5 *Loading Factor*

	X1	X2	X3	X4	X5	Y
X1.1	0.853					
X1.2	0.837					
X1.3	0.815					
X2.1		0.815				
X2.2		0.798				
X2.3		0.799				
X3.1			0.792			
X3.2			0.837			
X3.3			0.839			
X4.1				0.834		

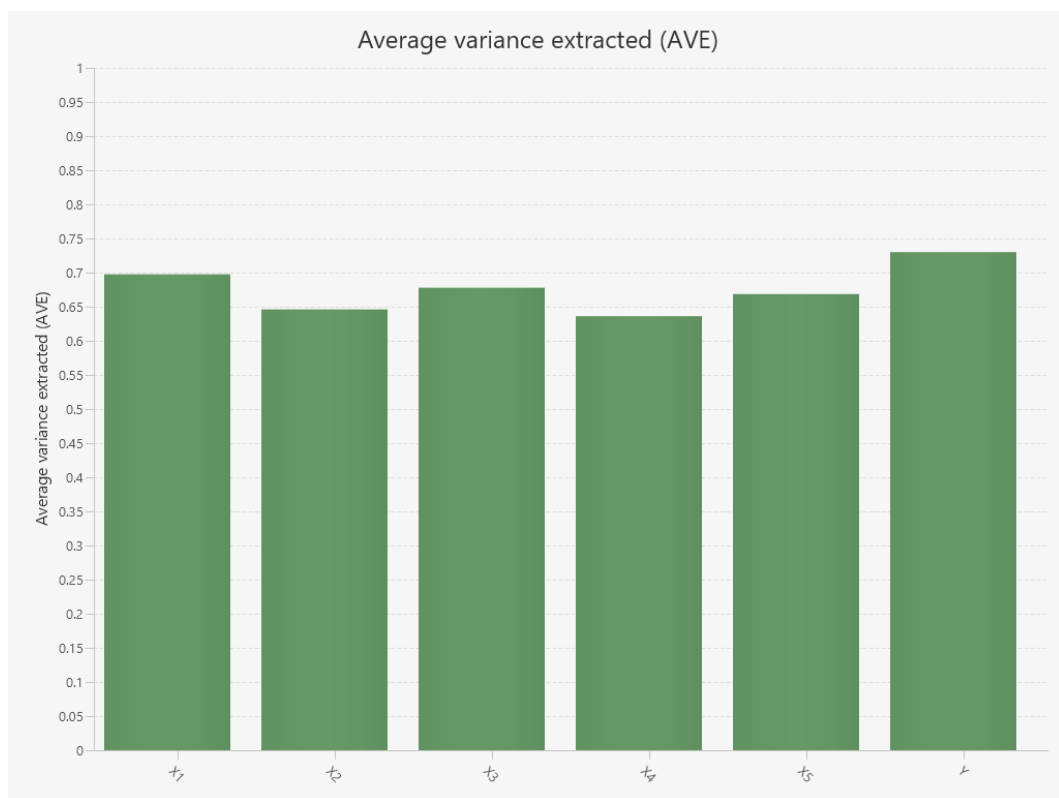
X4.2				0.768		
X4.3				0.789		
X5.1					0.778	
X5.2					0.863	
X5.3					0.810	
Y1.1						0.857
Y1.2						0.876
Y1.3						0.830

Dari hasil tabel 5.5 diatas, menunjukkan bahwa semua indikator memiliki nilai *outer loading factor* diatas $> 0,7$. Oleh karena itu, untuk semua indikator sudah tidak ada yang perlu dilakukan tahapan eliminasi. Sehingga dapat disimpulkan bahwa semua indikator telah memenuhi kriteria dari validitas konvergen. Berikut penjelasan mengenai tabel *Loading Factor* yaitu sebagai berikut :

1. Variabel Isi (*Content*) atau X1 yang memiliki 3 indikator dengan nilai tertinggi yaitu X1.1 (0,853), X1.2 (0,837), dan X1.3 (0,815).
2. Variabel Keakuratan (*Accuracy*) atau X2 yang memiliki 3 indikator dengan nilai tertinggi yaitu X2.1 (0,815), X2.2 (0,798), dan X2.3 (0,799).
3. Variabel Bentuk (*Format*) atau X3 yang memiliki 3 indikator dengan nilai tertinggi yaitu X3.1 (0,792), X3.2 (0,837), dan X3.3 (0,839).
4. Variabel Kemudahan Pengguna (*Ease of Use*) atau X4 yang memiliki 3 indikator dengan nilai tertinggi yaitu X4.1 (0,834), X4.2 (0,768), dan X4.3 (0,789).
5. Variabel Ketepatan Waktu (*timeliness*) atau X5 yang memiliki 3 indikator dengan nilai tertinggi yaitu X5.1 (0,778), X5.2 (0,863), dan X5.3 (0,810).
6. Variabel Kepuasan Pengguna (*User Satisfaction*) atau Y yang memiliki 3 indikator dengan nilai tertinggi yaitu Y1.1 (0,857), Y1.2 (0,876), dan Y1.3 (0,830).

2. Validitas Diskriminan (*Discriminant Validity*)

Validitas diskriminan salah satunya bisa dilihat dengan membandingkan AVE (*Average Variance Extracted*) dengan korelasi antara konstruk lainnya dalam model. Model pengukuran dengan AVE merupakan model yang membandingkan akar dari AVE dengan korelasi antar konstruk. Jika nilai akar AVE $> 0,50$, maka artinya *Discriminant Validity* tercapai. [63]



Gambar 5.25 Avarage Variance Extracted (AVE)

Tabel 5.6 Nilai Avarage Variance Extracted (AVE)

Variabel	Average Variance Extracted (AVE)
X1	0,697
X2	0,646
X3	0,678
X4	0,636
X5	0,668
Y	0,730

Dari hasil gambar 5.25 dan tabel 5.6 diatas, menunjukkan bahwa setiap nilai AVE dari variabel *content* (0,697), *accuracy* (0,646), *format* (0,678), *ease of use* (0,636), *timeliness* (0,668), dan *user satisfaction* (0,730). Semua variabel bernilai >0,50, oleh karena itu dikatakan bahwa model pengukuran tersebut valid secara *discriminant validity*.

Selain itu, validitas diskriminan dapat dilihat juga melalui pengukuran nilai AVE dengan memeriksa *Fornell Lacker Criterion* dan *Cross Loading* dengan konstruk. Jika kriteria yang sudah memenuhi syarat yaitu apabila nilai akar AVE lebih besar dibanding korelasi antar konstruk.

Tabel 5.7 Fornell Lacker Criterion

	X1	X2	X3	X4	X5	Y
X1	0.835					
X2	0.706	0.804				
X3	0.680	0.664	0.823			
X4	0.705	0.712	0.732	0.798		
X5	0.576	0.642	0.634	0.694	0.818	
Y	0.680	0.592	0.699	0.695	0.653	0.854

Dari hasil tabel 5.5 diatas, menunjukkan bahwa setiap indikator pertanyaan masing-masing memiliki nilai *loading factor* tertinggi pada setiap konstruk laten yang diuji dengan konstruk laten lainnya. Oleh karena itu, setiap indikator pertanyaan mampu diprediksi dengan baik oleh konstruk laten nya masing-masing yaitu validitas diskriminan dapat dikatakan valid.

Discriminant validity dapat dilihat berdasarkan hasil nilai *cross loading* setiap indikator pertanyaan terhadap variabel. Yang menjadi acuan pada penelitian ini hasil *cross loading* untuk tiap variabel $> 0,7$. Selain itu uji validitas diskriminan dapat dilihat dari nilai-nilai *cross loading*, indikator suatu konstruk lebih besar dari nilai *cross loading* indikator konstruk tersebut terhadap konstruk lain. [51]

Tabel 5.8 Cross Loading

	X1	X2	X3	X4	X5	Y
X1.1	0.853	0.596	0.559	0.584	0.453	0.570
X1.2	0.837	0.578	0.560	0.561	0.473	0.570
X1.3	0.815	0.594	0.585	0.621	0.518	0.564
X2.1	0.626	0.815	0.561	0.596	0.577	0.510
X2.2	0.497	0.798	0.493	0.540	0.472	0.438
X2.3	0.570	0.799	0.543	0.579	0.492	0.476
X3.1	0.528	0.492	0.792	0.560	0.545	0.530
X3.2	0.541	0.575	0.837	0.617	0.519	0.557
X3.3	0.606	0.570	0.839	0.627	0.508	0.632
X4.1	0.601	0.618	0.656	0.834	0.532	0.587
X4.2	0.497	0.497	0.526	0.768	0.518	0.522
X4.3	0.583	0.585	0.564	0.789	0.612	0.552
X5.1	0.405	0.440	0.444	0.520	0.778	0.460
X5.2	0.476	0.520	0.526	0.553	0.863	0.542
X5.3	0.519	0.599	0.573	0.619	0.810	0.586
Y1.1	0.600	0.534	0.594	0.630	0.557	0.857
Y1.2	0.589	0.478	0.595	0.586	0.543	0.876
Y1.3	0.554	0.505	0.602	0.565	0.574	0.830

Dari hasil tabel 5.8 diatas, menunjukkan bahwa nilai *cross loading* pada setiap indikator dari masing-masing variabel laten lainnya, dan memiliki nilai $> 0,7$. Sehingga dapat disimpulkan bahwa setiap variabel laten mempunyai diskriminan validitas yang baik, dimana ditandai oleh variabel laten yang mempunyai pengukuran yang berkorelasi tinggi dengan konstruk lainnya.

5.4.2 Uji Reliabilitas

Uji reliabilitas dilakukan untuk mengetahui konsistensi terhadap keteraturan hasil pengukuran suatu instrumen walaupun dilakukan pada waktu, lokasi, dan populasi yang berbeda. Suatu konstruk dinyatakan reliable apabila nilai dari *composite reliability* lebih dari 0,7 dan nilai *cronbach's alpha* lebih dari 0,6 [64].

Berikut hasil perhitungan uji reliabilitas pada *composite reliability* dan *cronbach's alpha* sebagai berikut :

Tabel 5.9 Uji Reliabilitas

No	Variabel	Cronbach's alpha	Composite reliability	Keterangan
1	Content (X1)	0.783	0.874	Reliable
2	Accuracy (X2)	0.727	0.846	Reliable
3	Format (X3)	0.763	0.863	Reliable
4	Ease of Use (X4)	0.713	0.840	Reliable
5	Timeliness (X5)	0.753	0.858	Reliable
6	User Satisfaction (Y)	0.815	0.890	Reliable

Dari hasil tabel 5.9 diatas dapat dijelaskan bahwa variabel isi (*content*) dengan *Cronbachs's Alpha* 0,783 dan *Composite Reliability* 0,874 maka dinyatakan reliable, variabel keakuratan (*accuracy*) dengan *Cronbachs's Alpha* 0,727 dan *Composite Reliability* 0,846 maka dinyatakan reliable, variabel bentuk (*format*) dengan *Cronbachs's Alpha* 0,763 dan *Composite Reliability* 0,863 maka dinyatakan reliable, variabel kemudahan pengguna (*ease of use*) dengan *Cronbachs's Alpha* 0,713 dan *Composite Reliability* 0,840 maka dinyatakan reliable, variabel ketepatan waktu (*timeliness*) dengan *Cronbachs's Alpha* 0,753 dan *Composite Reliability* 0,858 maka dinyatakan reliable, dan variabel kepuasan pengguna (*user satisfaction*)

dengan *Cronbach's Alpha* 0,815 dan *Composite Reliability* 0,890 maka dinyatakan reliable.

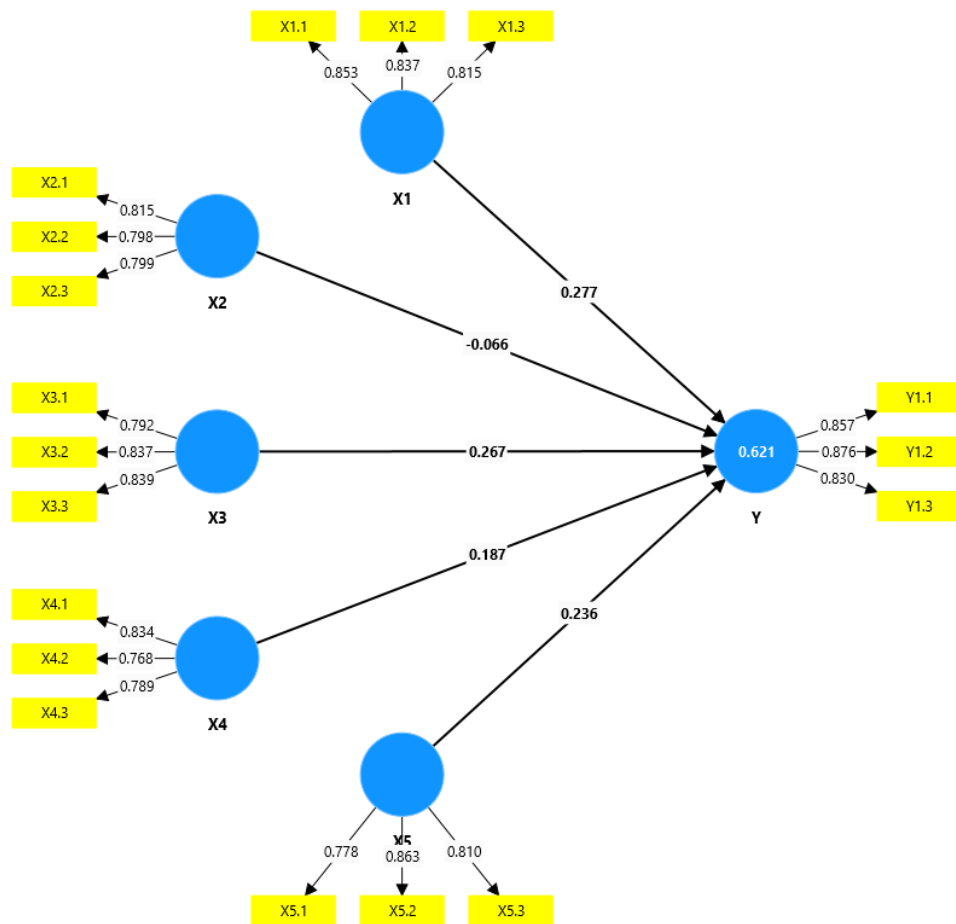
Oleh karena itu, dari hasil analisis uji reliabilitas pada tabel 5.9 dengan menggunakan alat bantu berupa SmartPLS yang menyatakan bahwa semua nilai *Composite Reliability* setiap variabel lebih besar dari 0,7 yang artinya semua variabel telah memenuhi kriteria nilai pengujian. Kemudian nilai *Cronbach's Alpha* lebih besar dari 0,6 yang artinya semua variabel telah menunjukkan tingkat reliabilitas variabel juga sudah memenuhi kriteria.

5.5 MODEL STRUKTURAL (*INNER MODEL*)

Model *structural (inner model)* adalah pengukuran untuk mengevaluasi tingkat ketepatan model dalam penelitian secara keseluruhan, yang dibentuk melalui beberapa variabel beserta dengan indikator-indikatornya. Dalam evaluasi model *structural* ini akan dilakukan melalui pendekatan *R-Square* (R^2). Koefisien determinasi (R^2) menunjukkan kuat lemahnya pengaruh yang ditimbulkan oleh variabel *dependent* terhadap variabel *independent*. [65]

5.5.1 Nilai *R Square*

Pada intinya koefisien determinasi (R^2) mengukur sejauh mana kemampuan model dalam menerangkan variasi variabel dependen. Apabila dalam sebuah penelitian menggunakan lebih dari dua variabel bebas maka digunakan *R-Square Adjusted*. Klasifikasi nilai R^2 yaitu 0,67 (substansial/kuat), 0,33 (moderate/sedang), 0,19 (lemah).



Gambar 5.26 Output R-Square

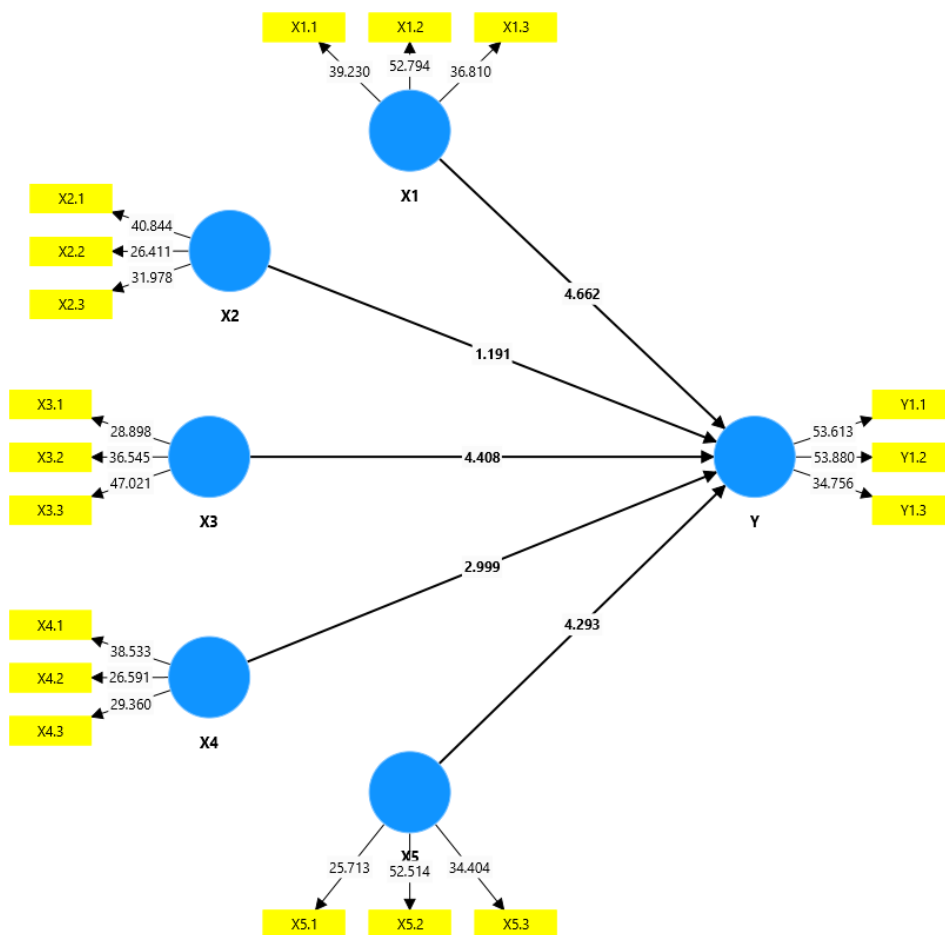
Tabel 5.10 R-Square dan R-Square Adjusted

	<i>R-square</i>	<i>R-square adjusted</i>
Y	0.621	0.616

Dari hasil tabel 5.10 diatas, menunjukkan bahwa nilai *R-Square* untuk kepuasan pengguna (*user satisfaction*) yaitu sebesar 0,621 yang artinya variabel kepuasan pengguna (*user satisfaction*) dapat menjelaskan varian kepuasan pengguna sebesar 62,1% sehingga dapat dikatakan bahwa variabel independen memberikan pengaruh dengan tingkat sedang (*moderate*) terhadap variabel dependen.

5.5.2 Uji Hipotesis

Setelah melakukan pengujian validitas konvergen, validitas diskriminan, dan reliabilitas, pengujian selanjutnya adalah pengujian untuk hipotesis yaitu dengan melihat hasil dari nilai *Bootstrapping*. Pengujian dengan menggunakan *bootstrapping* adalah untuk meminimalkan masalah abnormalitas data pada penelitian.



Gambar 5.27 Output Bootstrapping

Berdasarkan hasil perhitungan *bootstrapping* diatas, dilakukan untuk melihat hubungan antar konstruk yang ditujukan oleh nilai *T-Statistic*. *T-Statistic* dikatakan

valid apabila indikator memiliki nilai $T\text{-Statistic} \geq 1,96$, dan indikator juga dikatakan valid jika memiliki nilai $P\text{ Value} \leq 0,05$. [66]

Tabel 5.11 Hasil Tes Hipotesis

Hipotesis	Hubungan	<i>Original sample</i>	<i>T-statistics</i>	<i>P-values</i>	Hasil
H1	X1 -> Y	0.277	4.662	0.000	Diterima
H2	X2 -> Y	-0.066	1.191	0.234	Ditolak
H3	X3 -> Y	0.267	4.408	0.000	Diterima
H4	X4 -> Y	0.187	2.999	0.003	Diterima
H5	X5 -> Y	0.236	4.293	0.000	Diterima

5.6 PEMBAHASAN

Dari hasil tabel 5.11 diatas diperoleh keterangan hasil dari pengujian hipotesis yaitu sebagai berikut :

1. Hasil dari pengujian H1 variabel *content* (X1) berpengaruh positif terhadap *user satisfaction* (Y). Berdasarkan nilai original sampel 0.277 (positif), nilai *T-Statistics* adalah sebesar 4.662 ($>1,96$) dan nilai *P-values* adalah 0.000 ($<0,05$) menunjukkan bahwa *content* berpengaruh signifikan terhadap *user satisfaction*. Dengan demikian, hipotesis H1 dalam penelitian ini dinyatakan **Diterima**.
2. Hasil dari pengujian H2 variabel *accuracy* (X2) berpengaruh negatif terhadap *user satisfaction* (Y). Berdasarkan nilai original sampel -0.066 (negatif), nilai *T-Statistics* adalah sebesar 1.191 ($>1,96$) dan nilai *P-values* adalah 0.234 ($<0,05$) menunjukkan bahwa *accuracy* tidak berpengaruh signifikan terhadap *user satisfaction*. Dengan demikian, hipotesis H2 dalam penelitian ini dinyatakan **Ditolak**.

3. Hasil dari pengujian H3 variabel *format* (X3) berpengaruh positif terhadap *user satisfaction* (Y). Berdasarkan nilai original sampel 0.267 (positif), nilai *T-Statistics* adalah sebesar 4.408 ($>1,96$) dan nilai *P-values* adalah sebesar 0.000 ($<0,05$) menunjukkan bahwa *format* berpengaruh signifikan terhadap *user satisfaction*. Dengan demikian, hipotesis H3 dalam penelitian ini dinyatakan **Diterima**.
4. Hasil dari pengujian H4 variabel *ease of use* (X4) berpengaruh positif terhadap *user satisfaction* (Y). Berdasarkan nilai original sampel 0.187 (positif), nilai *T-Statistics* adalah sebesar 2.999 ($>1,96$) dan nilai *P-values* adalah sebesar 0.003 ($<0,05$) menunjukkan bahwa *ease of use* berpengaruh signifikan terhadap *user satisfaction*. Dengan demikian, hipotesis H4 dalam penelitian ini dinyatakan **Diterima**.
5. Hasil dari pengujian H5 variabel *timeliness* (X5) berpengaruh positif terhadap *user satisfaction* (Y). Berdasarkan nilai original sampel 0.236 (positif), nilai *T-Statistics* adalah sebesar 4.293 ($>1,96$) dan nilai *P-values* adalah sebesar 0.000 ($<0,05$) menunjukkan bahwa *timeliness* berpengaruh signifikan terhadap *user satisfaction*. Dengan demikian, hipotesis H5 dalam penelitian ini dinyatakan **Diterima**.