

## BAB V

### HASIL ANALISIS DAN PEMBAHASAN

#### 5.1 KARAKTERISITIK RESPONDEN

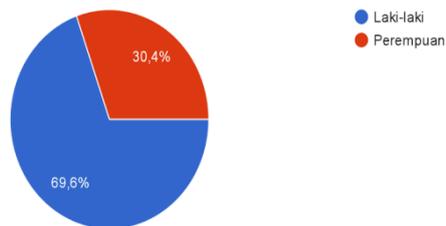
##### 5.1.1 Responden Berdasarkan Jenis Kelamin

Data karakteristik jawaban sesuai jenis kelamin responden, secara lengkap bisa dilihat pada tabel 5.1:

**Tabel 5.1 Responden Berdasarkan Jenis Kelamin**

No	Jenis kelamin	Jumlah	Presentase (%)
1	Laki-Laki	268	69,6%
2	Perempuan	117	30,4%
3	<b>Total</b>	<b>385</b>	<b>100%</b>

Jenis Kelamin  
385 jawaban



**Gambar 5.1 Jenis Kelamin**

Berdasarkan data diatas total laki-laki dari keseluruhan sampel adalah 268 orang atau 69,6%, sedangkan jumlah perempuan sebanyak 117 orang atau 30,4% dari total keseluruhan sampel. Berikut ini disajikan responden berdasarkan

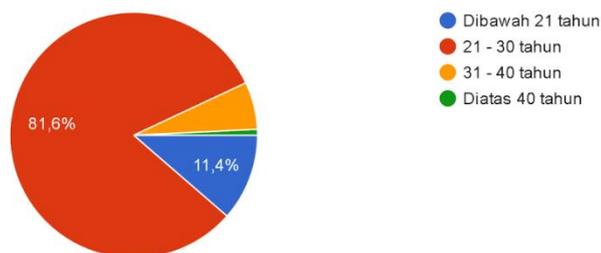
### 5.1.2 Responden Berdasarkan Usia

Deskripsi karakteristik responden berdasarkan usia responden, secara lengkap dapat lihat pada tabel 5.2 berikut:

**Tabel 5.2 Responden Berdasarkan Usia**

No	Usia	Jumlah	Presentase (%)
1	<20 Tahun	44	11,4%
2	21-30 Tahun	314	81,6%
3	31-40 Tahun	24	6,2%
4	>40 Tahun	3	0,8%
5	<b>Jumlah</b>	<b>385</b>	<b>100%</b>

Usia  
385 jawaban



**Gambar 5.2 Usia**

Pada tabel 5.2 terdapat frekuensi terbanyak menurut umur yaitu jawaban dengan usia 21-30 tahun berjumlah 314 dan persentase sebanyak 81,6% sedangkan responden dengan rentang umur dibawah 20 tahun dengan jumlah

responden 44 dan persentase sebanyak 11,4% dan usia 31-40 tahun dengan jumlah responden 24 dan persentase sebanyak 6,2% dan responden dengan umur diatas 40 tahun dengan jumlah responden 3 dan persentase sebanyak 0,8%.

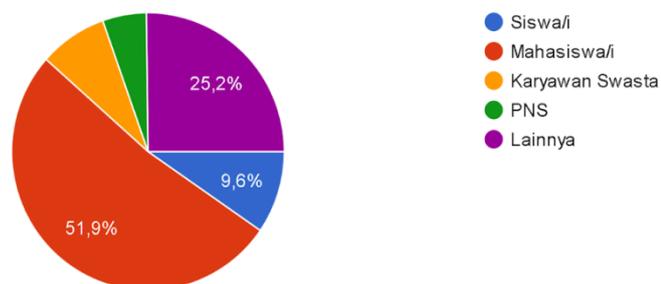
### 5.1.3 Reponden Berdasarkan Pekerjaan

Data responden berdasarkan pekerjaan yang paling banyak menggunakan aplikasi *noice*, dapat dilihat data pada tabel 5.3

**Tabel 5.3 Responden Berdasarkan Pekerjaan**

No	Pekerjaan	Jumlah	Presentase (%)
1	Siswa/i	37	9,6%
2	Mahasiswa/i	200	51,9%
3	Karyawan Swasta	31	8,1%
4	PNS	20	5,2%
5	Lainnya	97	25,2%
6	<b>Jumlah</b>	<b>385</b>	<b>100%</b>

Pekerjaan  
385 jawaban



**Gambar 5.3 Pekerjaan**

Bagian diatas terdapat frekuensi terbanyak jawaban penelitian ini adalah responden dengan status mahasiswa/I dengan jumlah responden 200 dengan persentase sebanyak 51,9%, siswa/I memiliki jumlah responden 37 dan persentase sebanyak 9,6%, karyawan swasta memiliki jumlah responden 31 dan persentase sebanyak 8,1%, PNS memiliki jumlah responden 20 dan persentase sebanyak 5,2%, dan lainnya memiliki jumlah responden 97 dan persentase sebanyak 25,2%.

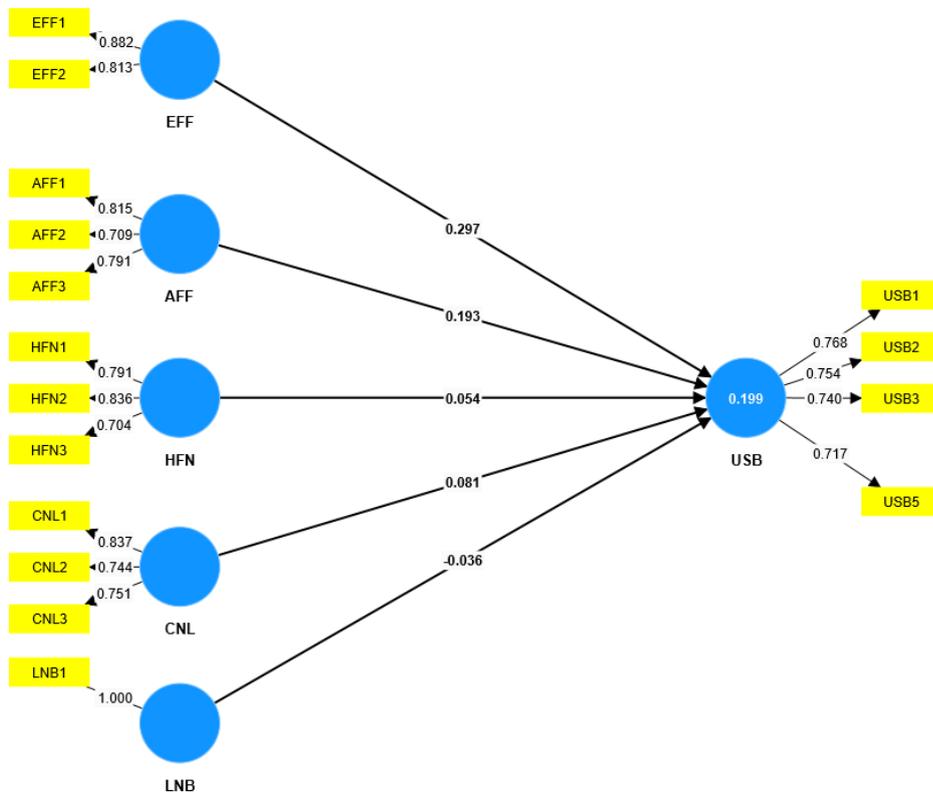
## **5.2 HASIL PENGOLAHAN DATA**

### **5.2.1 Pengujian Model Pengukuran (Outer Model)**

Pengujian model pengukuran (Outer Model) yaitu menyatukan seluruh variabel manifest atau indikator antara variabel lainnya.

#### **a. Uji Validitas Konvorgen (Convergent Validity)**

Convergent validity ini memiliki tujuan akan memahami validitas masing-masing kaitan dengan indikator variabel latennya. Maka dari itu penelitian ini akan menggunakan batas loading factor sebesar  $<0,7$ .



**Gambar 5.4 Model SmartPLS**

Gambar diatas merupakan nilai loading untuk outer model pada uji validasi konvergen terhadap beberapa indikator yang memenuhi >0.70

**Tabel 5.4 Output Outer Loadings**

	<b>Affect (AFF)</b>	<b>Control (CNL)</b>	<b>Efficiency (EFF)</b>	<b>Helpfulness (HFN)</b>	<b>Learnability (LNB)</b>	<b>Usability (USB)</b>
AFF1	0.815					
AFF2	0.709					
AFF3	0.791					
CNL1		0.837				
CNL2		0.744				
CNL3		0.751				
EFF1			0.882			
EFF2			0.813			
HFN1				0.791		
HFN2				0.836		
HFN3				0.704		
LNB1					1.000	

	<b>Affect (AFF)</b>	<b>Control (CNL)</b>	<b>Efficiency (EFF)</b>	<b>Helpfulness (HFN)</b>	<b>Learnability (LNB)</b>	<b>Usability (USB)</b>
USB1						0.768
USB2						0.754
USB3						0.740
USB5						0.717

Perubahan model dijalankan memakai cara mengeliminasi indikator-indikator yang mempunyai nilai dibawah 0,70. Bentuk perubahan gambar 5.3 dan tabel 5.2 menunjukkan *loading factor* mempunyai angka diatas 0,70. Disimpulkan maka konstruk kini memenuhi kriteria *Convergent Validity*.

b. Uji Validitas Diskriminan

*Diskriminan Validity* hal ini dilaksanakan agar menjamin hingga ide dari masing-masing model laten tidak samaantara variabel lainnya. Bagian di bawah ini memperlihatkan hasil validitas diskriminan dari model penelitian dengan memeriksa kualitasnya *cross loading* pada bagian dibawah ini.

**Tabel 5.5 Cross Loading**

	<b>AFF</b>	<b>CNL</b>	<b>EFF</b>	<b>HFN</b>	<b>LNB</b>	<b>USB</b>
AFF1	0.815	0.279	0.168	0.172	0.167	0.239
AFF2	0.709	0.179	0.188	0.134	0.123	0.194
AFF3	0.791	0.150	0.297	0.179	0.163	0.263
CNL1	0.267	0.837	0.235	0.132	0.095	0.204
CNL2	0.196	0.744	0.208	0.114	0.141	0.145
CNL3	0.136	0.751	0.264	0.150	0.059	0.173
EFF1	0.273	0.305	0.882	0.384	0.339	0.359
EFF2	0.208	0.199	0.813	0.283	0.228	0.291
HFN1	0.146	0.161	0.322	0.791	0.309	0.159
HFN2	0.183	0.125	0.271	0.836	0.194	0.188
HFN3	0.163	0.112	0.347	0.704	0.183	0.156
LNB1	0.198	0.123	0.340	0.291	1.000	0.129
USB1	0.214	0.143	0.294	0.155	0.079	0.768
USB2	0.236	0.131	0.269	0.149	0.049	0.754

	<b>AFF</b>	<b>CNL</b>	<b>EFF</b>	<b>HFN</b>	<b>LNB</b>	<b>USB</b>
USB3	0.197	0.166	0.296	0.102	0.065	0.740
USB5	0.253	0.228	0.289	0.230	0.181	0.717

Dari hasil eliminasi cross loading pada tabel 5.3 terlihat bahwa nilai dari setiap item yang berasal dari nilai cross loading. Dengan demikian, cenderung diasumsikan bahwa variabel laten mempunyai *deskriminant validity* yang baik.

c. Uji AVE (*Average Variance Extracted*)

Discriminant validity memakai Average Variance Extracted (AVE). Ketika nilai Average Variance Extracted (AVE) diatas  $> 0.50$ , maka, pada titik ini, dapat dikatakan bahwa setiap variabel mempunyai validity yang baik[46].

**Tabel 5.6 AVE(Average Variance Extracted)**

Variabel	AVE (Average Variance Extracted)
Affect (AFF)	0.598
Control (CNL)	0.606
Efficiency (EFF)	0.720
Helpfulness (HFN)	0.607
Usability (USB)	0.555

d. Uji Composite Reliability dan Uji Cronbach Alpha

Dalam penelitian ini, uji reliabilitas memakai dua teknik, yaitu Cronbach's alpha dan Composite alpha. Cronbach memperkirakan batas bawah nilai reliabilitas suatu konstruk, sementara composite reliability memperkirakan nilai sebenarnya dari reliabilitas suatu konstruk[47].

**Tabel 5.7 Nilai Composite Reliability**

Variabel	Composite Reliability
Affect (AFF)	0.816
Control (CNL)	0.821
Efficiency (EFF)	0.837

Variabel	Composite Reliability
Helpfulness (HFN)	0.821
Usability (USB)	0.833

Bagian diatas memperlihatkan angka composite reliability semua konstruk berada diatas angka  $>0,60$ . Oleh karena itu kita simpulkan semua konstruk mempunyai reliability yang baik.

**Tabel 5.8 Nilai Cronbach Alpha**

Variabel	Composite Reliability
Affect (AFF)	0.665
Control (CNL)	0.677
Efficiency (EFF)	0.614
Helpfulness (HFN)	0.614
Usability (USB)	0.733

Dengan melihat nilai Cronbach alpha dari blok indikator. Konstruk dikatakan reliability ketika nilai Cronbach alpha lebih besar dari 0.60. Oleh karena itu, disimpulkan dari tabel 5.6 dapat dikatakan reliabel karena lebih besar dari 0.60

### 5.2.2 Pengujian Model Struktural (Inner Model)

#### a. Nilai R-square

Nilai R-square dipakai agar melihat besar pengaruh variabel laten independent tertentu terhadap variabel laten dependen.

**Tabel 5.9 Nilai R-square**

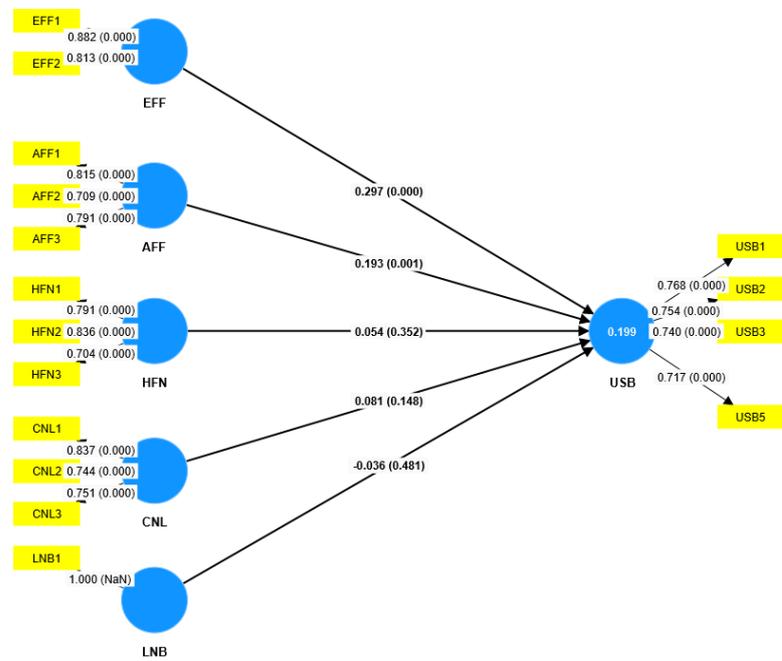
Variabel	Nilai R-square	Nilai R-square Adjusted
Usability (USB)	0.199	0.188

Dari tabel 5.7 dijelaskan bahwa nilai R-square dari variabel independen “*Affect*”, “*Control*”, “*Efficiency*”, “*Helpfulness*”, “*Control*”, dan “*Learnability*” terhadap variabel dependen “*Usability*” adalah 0.188 nilai ini kategori termasuk

substansi atau kuat, sehingga dapat disimpulkan bahwa kedua variabel independen memberikan pengaruh dan tingkat substansi atau kuat.

b. Hasil Bootstrapping

Dalam PLS, pengujian disetiap hubungan diselesaikan menggunakan teknik Bootstrapping pada sampel. Ini bertujuan untuk meminimalisir masalah yang terjadi pada data penelitian. Hasil pengujian dengan menggunakan *Bootstrapping* dari analisis PLS adalah :



**Gambar 5.5 Bootstrapping**

Buat memenuhi signifikan melakukan pengujian model struktural, dapat dilihat dari nilai t-statistik antara variabel *independen* ke variabel *dependen* dalam tabel pengaruh langsung (*pat coefficient*) pada tabel *output smartPLS* dibawah ini:

**Tabel 5.8 Pengaruh Langsung**

	<b>Original sample (O)</b>	<b>Standard deviation (STDEV)</b>	<b>T statistics ((O/STDEV))</b>	<b>P values</b>	<b>Hasil</b>
EFF -> USB	0.297	0.053	5.637	0.000	Diterima
AFF -> USB	0.193	0.055	3.544	0.000	Diterima
CNL -> USB	0.081	0.055	1.495	0.135	Ditolak
HFN -> USB	0.054	0.059	0.926	0.355	Ditolak
LNB -> USB	-0.036	0.049	0.730	0.465	Ditolak

### **5.3 HASIL ANALISIS**

#### **5.3.1 Pembahasan Hipotesis 1**

Hipotesis 1, *efficiency* berpengaruh positif terhadap variabel *usability* dengan angka original sampel 0.297, nilai *T-statistic* konstruk adalah sebesar 5.637 (>1.96) dan angka *p values* yaitu 0.000 (>0.05) melihat bahwa persepsi manfaat berpengaruh signifikan kepada pengguna, maka dapat dinyatakan hipotesis 1 diterima.

#### **5.3.2 Pembahasan Hipotesis 2**

Hipotesis 2, *affect* berpengaruh positif terhadap variabel *usability* dengan nilai original sampel 0.193, nilai *T-statistic* konstruk adalah sebesar 3.544 (>1.96) dan angka *p values* yaitu 0.000 (>0.05) melihat bahwa persepsi manfaat tidak berpengaruh signifikan kepada pengguna, maka dapat dinyatakan hipotesis 2 diterima.

#### **5.3.3 Pembahasan Hipotesis 3**

Hipotesis 3, *control* tidak berpengaruh positif terhadap variabel *usability* dengan nilai original sampel 0.081, (nilai *T-statistic* konstruk adalah sebesar 1.495

(>1.96) dan angka *p values* yaitu 0.135 (>0.05) melihat bahwa persepsi manfaat tidak berpengaruh signifikan kepada pengguna, maka dapat dinyatakan hipotesis 3 ditolak.

#### **5.3.4 Pembahasan Hipotesis 4**

Hipotesis 4, *helpfulness* tidak berpengaruh positif terhadap variabel *usability* dengan angka original sampel 0.054, (nilai *T-statistic* konstruk adalah sebesar 0.926 (>1.96) dan nilai *p values* yaitu 0.355 (>0.05) melihat bahwa persepsi manfaat tidak berpengaruh signifikan kepada pengguna, maka dapat dinyatakan hipotesis 4 ditolak.

#### **5.3.5 Pembahasan Hipotesis 5**

Hipotesis 5, *learnability* tidak berpengaruh positif terhadap variabel *usability* dengan angka original sampel -0.036, (nilai *T-statistic* konstruk adalah sebesar 1.495 (>1.96) dan nilai *p values* yaitu 0.730 (>0.05) melihat bahwa persepsi manfaat berpengaruh signifikan kepada pengguna, maka dapat dinyatakan hipotesis 5 ditolak.

