

## BAB V

### HASIL ANALISIS DAN PEMBAHASAN

#### 5.1 DESKRIPSI HASIL SURVEI

Pengumpulan data dari penelitian ini dilaksanakan dengan menyebarkan kuesioner secara online pada tanggal 7 Januari 2022 sampai 1 Juni 2022 dengan mencapai 149 responden. Pengambilan kuesioner sendiri dilakukan secara bertahap tergantung pada kesediaan responden untuk mengisi kuesioner. Tahap ini menjelaskan jumlah dan persentase dari responden berdasarkan kriteria yang telah ditetapkan oleh penulis yang telah diuji terlebih dahulu secara online.

##### 5.1.1 Tingkat Kelengkapan Responden

Besar tingkat kelengkapan data pada kuesioner dapat dilihat pada tabel 5.1 berikut:

**Tabel 5.1 Tingkat kelengkapan kuesioner**

| Keterangan                             | Jumlah | Persentase (%) |
|--|--------|----------------|
| Kuesioner yang dapat digunakan         | 99     | 66,4%          |
| Kuesioner Yang tidak memenuhi kriteria | 50     | 34%            |
| Kuesioner yang masuk                   | 149    | 100 %          |

Tabel 5.1 menunjukkan bahwa sebanyak 99 kuesioner atau 66,4% dapat digunakan dalam penelitian dan sebanyak 50 kuesioner atau 34% tidak dapat digunakan.

### 5.1.2 Responden Berdasarkan Penggunaan Aplikasi WhatsApp

Data responden berdasarkan penggunaan aplikasi WhatsApp, dapat dilihat pada gambar 5.1 berikut :



**Gambar 5.1 Responden Berdasarkan Penggunaan Aplikasi WhatsApp**

Gambar 5.1 menunjukkan bahwa 100% responden menggunakan aplikasi WhatsApp.

### 5.1.3 Responden Berdasarkan Nama

Data responden berdasarkan penggunaan aplikasi WhatsApp, dapat dilihat pada gambar 5.2 berikut :

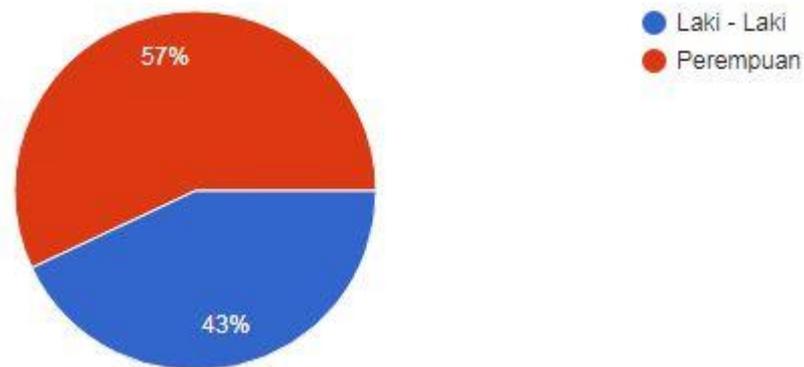
A vertical list of ten respondent names, each in a light blue box with a vertical scrollbar on the right side.

|                       |
|-----------------------|
| Nuryana fitri         |
| Dedek aprill          |
| Lina Juriatun Nasirin |
| Azizah                |
| Indo wella            |
| Alfajri Dicky Dewanda |
| Nadia Komalasari      |
| Nita Amanda           |
| Mawaddatarrohmah      |

**Gambar 5.2 Responden Berdasarkan Nama**

#### 5.1.4 Responden Berdasarkan Jenis Kelamin

Data responden berdasarkan jenis kelamin pengguna Aplikasi WhatsApp, dapat dilihat pada gambar 5.3 berikut :

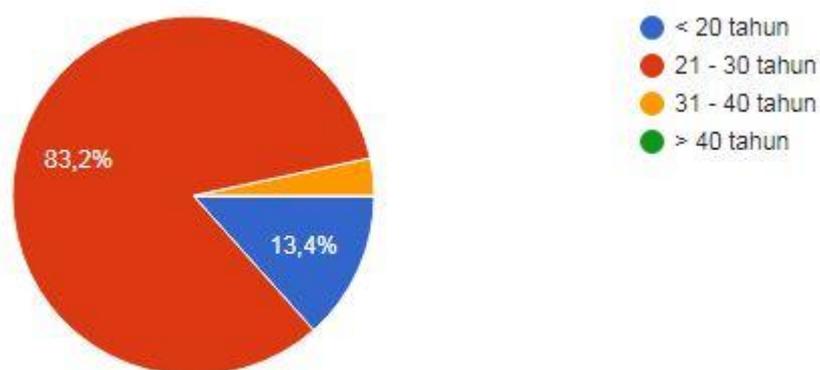


**Gambar 5.3 Responden Berdaarkan Jenis Kelamin**

Gambar 5.3 menunjukkan bahwa frekuensi terbanyak responden pada penelitian ini adalah jenis kelamin perempuan dengan jumlah responden sebanyak 85 dan persentase sebanyak 57% sedangkan responden dengan jenis kelamin laki-laki berjumlah 64 dengan persentase 43%.

#### 5.1.5 Responden Berdasarkan Umur

Data responden berdasarkan usia dapat dilihat pada gambar 5.4 berikut :

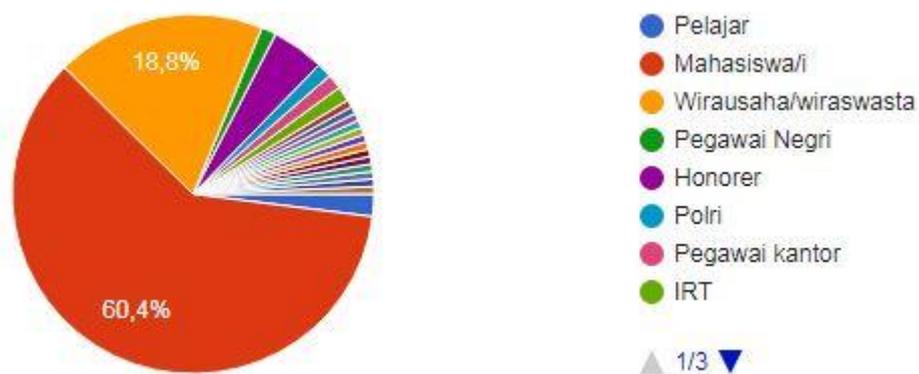


**Gambar 5.4 Responden Berdaarkan Umur**

Pada gambar 5.4 diatas dapat dilihat bahwa frekuensi terbanyak berdasarkan umur adalah responden dengan rentang usia 21 - 30 tahun dengan jumlah 124 responden dan persentase 83,2%, sedangkan responden terbanyak kedua pada umur < 20 tahun berjumlah 20 responden dengan persentase 13,4%, dan untuk umur 31-40 tahun berjumlah 5 responden dengan persentase 3,4% dan >40 tahun tidak memiliki responden.

### 5.1.6 Responden Berdasarkan Pekerjaan

Data responden berdaarkan Pekerjaan dapat dilihat pada gambar 5.5 berikut :



**Gambar 5.5 Responden Berdasarkan Pekerjaan**

Pada gambar 5.5 diatas dapat dilihat bahwa frekuensi pekerjaan terbanyak pada Mahasiswa/i dengan berjumlah 90 responden dengan persentase 60,4%, yang kedua pada pekerjaan Wirausaha/ Wiraswasta dengan jumlah 28 responden dengan persentase 18,8% yang ketiga Honorer dengan jumlah responden sebanyak 7 responden dengan persentase 4,7%, yang keempat Pelajar dengan jumlah responden sebanyak 3 responden dengan persentase 2%, kelima pegawai negeri, polri, pegawai kantor, IRT, dengan jumlah responden sebanyak 2 responden dengan persentase 1,3%, dan terakhir Buruh, Swasta, Fresh graduate, Kurir shopee

express, Karyawan, Guru, Pekerja, Karyawan Swasta, apoteker, pegawai kantor, pegawai swasta, programmer dengan jumlah 1 responden dengan persentase 0,7%.

## **5.2 MODEL PENGUKURAN (*OUTER MODEL*)**

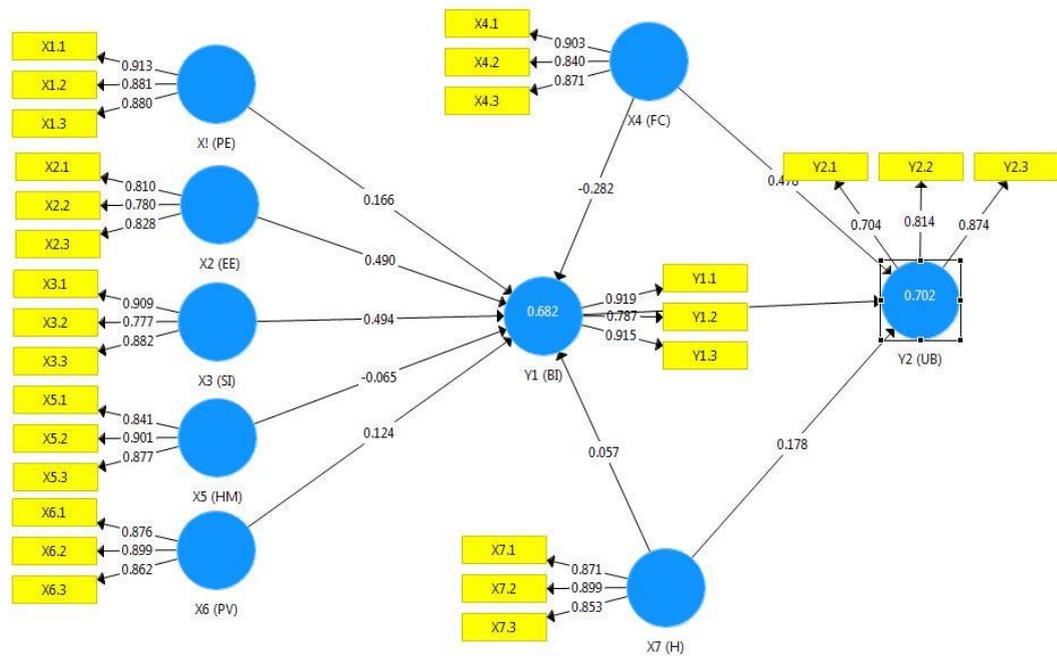
Evaluasi model SEM-PLS pada model pengukuran (*outer model*) dievaluasi dengan melihat validitas dan reliabilitas. Jika model pengukuran valid dan reliabel maka dapat dilakukan tahap selanjutnya yaitu evaluasi model *structural* dan jika tidak, maka harus kembali mengkonstruksi diagram jalur.

### **5.2.1 Uji Validitas**

Uji validitas digunakan untuk mengetahui apakah ukuran indikator yang ada telah menunjukkan apa yang seharusnya diukur atau tidak [48]. Pengujian validitas pada penelitian ini dilakukan dengan melihat nilai *convergent validity* dan *discriminant validity*.

#### **1. *Convergent Validity***

*Convergent Validity* digunakan untuk mengukur besarnya korelasi antara indikator dengan variable laten yang dilihat dari *standardized loading factor* (menggambarkan besarnya korelasi antar setiap item pengukuran (Indikator) dengan variabelnya). Suatu instrument dikatakan memenuhi pengujian.



**Gambar 5.6 Model SmartPLS**

**Tabel 5.2 Loading Factor**

| Indikator | X1 (PE) | X2 (EE) | X3 (SI) | X4 (FC) | X5 (HM) | X6 (PV) | X7 (H) | Y1 (BI) | Y2 (UB) |
|-----------|---------|---------|---------|---------|---------|---------|--------|---------|---------|
| X1.1      | 0,913   |         |         |         |         |         |        |         |         |
| X1.2      | 0,881   |         |         |         |         |         |        |         |         |
| X1.3      | 0,880   |         |         |         |         |         |        |         |         |
| X2.1      |         | 0,810   |         |         |         |         |        |         |         |
| X2.2      |         | 0,780   |         |         |         |         |        |         |         |
| X2.3      |         | 0,828   |         |         |         |         |        |         |         |
| X3.1      |         |         | 0,909   |         |         |         |        |         |         |
| X3.2      |         |         | 0,777   |         |         |         |        |         |         |
| X3.3      |         |         | 0,882   |         |         |         |        |         |         |
| X4.1      |         |         |         | 0,903   |         |         |        |         |         |
| X4.2      |         |         |         | 0,840   |         |         |        |         |         |
| X4.3      |         |         |         | 0,871   |         |         |        |         |         |
| X5.1      |         |         |         |         | 0,841   |         |        |         |         |

|      |  |  |  |  |       |       |       |       |       |
|------|--|--|--|--|-------|-------|-------|-------|-------|
| X5.2 |  |  |  |  | 0,901 |       |       |       |       |
| X5.3 |  |  |  |  | 0,877 |       |       |       |       |
| X6.1 |  |  |  |  |       | 0,876 |       |       |       |
| X6.2 |  |  |  |  |       | 0,899 |       |       |       |
| X6.3 |  |  |  |  |       | 0,862 |       |       |       |
| X7.1 |  |  |  |  |       |       | 0,871 |       |       |
| X7.2 |  |  |  |  |       |       | 0,899 |       |       |
| X7.3 |  |  |  |  |       |       | 0,853 |       |       |
| Y1.1 |  |  |  |  |       |       |       | 0,919 |       |
| Y1.2 |  |  |  |  |       |       |       | 0,787 |       |
| Y1.3 |  |  |  |  |       |       |       | 0,915 |       |
| Y2.1 |  |  |  |  |       |       |       |       | 0,704 |
| Y2.2 |  |  |  |  |       |       |       |       | 0,814 |
| Y2.3 |  |  |  |  |       |       |       |       | 0,874 |

Dari hasil *loading factors* diatas maka dapat di lihat bahwa semua variabel dengan indikatornya memiliki nilai di atas 0.7 sehingga dapat disimpulkan bahwa korelasi antara indikator dengan variabelnya dikatakan valid dari segi *convergent validity*.

## 2. *Discriminant validity*

*Discriminant validity* yaitu pengujian validitas konstruk dengan memprediksi ukuran indikator dari masing-masing bloknya. Validitas diskriminan salah satunya dapat dilihat dengan membandingkan nilai AVE dengan korelasi antara konstruk lainnya dalam model. Jika nilai akar AVE  $>0,50$ , maka artinya validitas deskriminan tercapai [50].

|         | Cronbach's Al... | rho_A | Reliabilitas Ko... | Rata-rata Varia... |
|---------|------------------|-------|--------------------|--------------------|
| X1 (PE) | 0.875            | 0.943 | 0.921              | 0.795              |
| X2 (EE) | 0.761            | 0.838 | 0.848              | 0.650              |
| X3 (SI) | 0.821            | 0.846 | 0.893              | 0.736              |
| X4 (FC) | 0.843            | 0.865 | 0.905              | 0.760              |
| X5 (HM) | 0.845            | 0.856 | 0.906              | 0.762              |
| X6 (PV) | 0.853            | 0.860 | 0.911              | 0.773              |
| X7 (H)  | 0.847            | 0.853 | 0.907              | 0.765              |
| Y1 (BI) | 0.848            | 0.879 | 0.908              | 0.767              |
| Y2 (UB) | 0.714            | 0.724 | 0.841              | 0.640              |

Gambar 5.7 Nilai AVE

Tabel 5.3 Nilai AVE

| Variabel                       | Nilai Akar AVE | Nilai AVE | Keterangan   |
|--------------------------------|----------------|-----------|--------------|
| <i>Performance Expectancy</i>  | 0,795          | 0,50      | <b>Valid</b> |
| <i>Effort Expectancy</i>       | 0,650          | 0,50      | <b>Valid</b> |
| <i>Social Influence</i>        | 0,736          | 0,50      | <b>Valid</b> |
| <i>Facilitating Conditions</i> | 0,760          | 0,50      | <b>Valid</b> |
| <i>Hedonic Motivation</i>      | 0,762          | 0,50      | <b>Valid</b> |
| <i>Price Value</i>             | 0,773          | 0,50      | <b>Valid</b> |
| <i>Habit</i>                   | 0,765          | 0,50      | <b>Valid</b> |
| <i>Behavior Intention</i>      | 0,767          | 0,50      | <b>Valid</b> |
| <i>Use Behavior</i>            | 0,640          | 0,50      | <b>Valid</b> |

Berdasarkan gambar 5.7 nilai AVE pada variabel laten *Performance Expectance* (0.795), *Effort Expectancy* (0.650), *Social Influence* (0.736), *Facilitating Conditions* (0.760), *Hedonic Motivation* (0.762), *Price Value* (0.773), *Habit* (0.765), *Behavior Intention* (0.767), *Use Behavior* (0.640) bernilai > 0.50 Sehingga dapat dikatakan bahwa model pengukuran tersebut telah valid secara *discriminant validity*.

Selain itu, validitas diskriminan juga dilakukan berdasarkan pengukuran *Fornell Larcker criterion* dengan konstruk. Apabila korelasi konstruk pada setiap indikator lebih besar dari konstruk lainnya, artinya konstruk laten dapat memprediksi indikator lebih baik dari konstruk lainnya.

**Tabel 5.4 *Fornell-Larcker-Criterion***

|    | PE           | EE           | SI           | FC           | HM           | PV           | H            | BI           | UB           |
|----|--------------|--------------|--------------|--------------|--------------|--------------|--------------|--------------|--------------|
| PE | <b>0,891</b> |              |              |              |              |              |              |              |              |
| EE | <b>0,707</b> | <b>0,806</b> |              |              |              |              |              |              |              |
| SI | <b>0,146</b> | <b>0,370</b> | <b>0,858</b> |              |              |              |              |              |              |
| FC | <b>0,764</b> | <b>0,654</b> | <b>0,232</b> | <b>0,872</b> |              |              |              |              |              |
| HM | <b>0,795</b> | <b>0,694</b> | <b>0,130</b> | <b>0,838</b> | <b>0,873</b> |              |              |              |              |
| PV | <b>0,722</b> | <b>0,664</b> | <b>0,237</b> | <b>0,706</b> | <b>0,721</b> | <b>0,879</b> |              |              |              |
| H  | <b>0,580</b> | <b>0,556</b> | <b>0,003</b> | <b>0,554</b> | <b>0,500</b> | <b>0,498</b> | <b>0,875</b> |              |              |
| BI | <b>0,439</b> | <b>0,674</b> | <b>0,655</b> | <b>0,345</b> | <b>0,352</b> | <b>0,468</b> | <b>0,301</b> | <b>0,876</b> |              |
| UB | <b>0,693</b> | <b>0,713</b> | <b>0,308</b> | <b>0,718</b> | <b>0,663</b> | <b>0,663</b> | <b>0,566</b> | <b>0,628</b> | <b>0,800</b> |

Berdasarkan pada tabel 5.4, tampak bahwa masing-masing indikator pertanyaan mempunyai nilai *loading factor* tertinggi pada setiap konstruk laten yang diuji dari pada konstruk laten lainnya, artinya bahwa setiap indikator pertanyaan mampu diprediksi dengan baik oleh masing-masing konstruk laten dengan kata lain validitas diskriminan telah valid. Jadi dapat disimpulkan dari hasil tabel 5.3 dan tabel 5.4 bahwa semua konstruk memenuhi kriteria validitas diskriminan.

Selanjutnya untuk menentukan apakah uji validitas yang dilakukan diskriminan, maka perlu dilakukan pengukuran *cross loading*. Apabila *cross loading* >0,7 maka kriteria validitas diskriminan tercapai [50].

**Tabel 5.5 Cross Loading Factors**

|      | X1<br>(PE)   | X2<br>(EE)   | X3<br>(SI)   | X4<br>(FC)   | X5<br>(HM)   | X6<br>(PC))  | X7<br>(H))   | Y1<br>(BI) | Y2<br>(UB) |
|------|--------------|--------------|--------------|--------------|--------------|--------------|--------------|------------|------------|
| PE.1 | <b>0.913</b> | 0.704        | 0.181        | 0.680        | 0.694        | 0.615        | 0.592        | 0.487      | 0.659      |
| PE.2 | <b>0.881</b> | 0.590        | 0.019        | 0.709        | 0.751        | 0.684        | 0.492        | 0.267      | 0.596      |
| PE.3 | <b>0.880</b> | 0.567        | 0.145        | 0.671        | 0.706        | 0.659        | 0.439        | 0.359      | 0.585      |
| EE.1 | 0.761        | <b>0.810</b> | 0.112        | 0.723        | 0.748        | 0.730        | 0.575        | 0.393      | 0.679      |
| EE.2 | 0.807        | <b>0.780</b> | 0.093        | 0.721        | 0.774        | 0.758        | 0.597        | 0.372      | 0.657      |
| EE.3 | 0.351        | <b>0.828</b> | 0.509        | 0.327        | 0.353        | 0.321        | 0.309        | 0.721      | 0.482      |
| SI.1 | 0.120        | 0.316        | <b>0.909</b> | 0.226        | 0.122        | 0.213        | 0.036        | 0.589      | 0.271      |
| SI.2 | 0.021        | 0.260        | <b>0.777</b> | 0.090        | 0.051        | 0.087        | -0.161       | 0.446      | 0.126      |
| SI.3 | 0.207        | 0.364        | <b>0.882</b> | 0.256        | 0.147        | 0.280        | 0.087        | 0.629      | 0.361      |
| FC.1 | 0.724        | 0.615        | 0.209        | <b>0.903</b> | 0.711        | 0.633        | 0.526        | 0.366      | 0.720      |
| FC.2 | 0.599        | 0.538        | 0.267        | <b>0.840</b> | 0.703        | 0.507        | 0.423        | 0.266      | 0.570      |
| FC.3 | 0.666        | 0.551        | 0.131        | <b>0.871</b> | 0.791        | 0.710        | 0.492        | 0.252      | 0.567      |
| HM.1 | 0.695        | 0.628        | 0.010        | 0.801        | <b>0.841</b> | 0.597        | 0.530        | 0.264      | 0.641      |
| HM.2 | 0.669        | 0.563        | 0.135        | 0.774        | <b>0.901</b> | 0.640        | 0.448        | 0.329      | 0.596      |
| HM.3 | 0.724        | 0.635        | 0.177        | 0.637        | <b>0.877</b> | 0.648        | 0.352        | 0.323      | 0.513      |
| PC.1 | 0.617        | 0.560        | 0.190        | 0.578        | 0.593        | <b>0.876</b> | 0.347        | 0.429      | 0.544      |
| PC.2 | 0.704        | 0.647        | 0.224        | 0.659        | 0.670        | <b>0.899</b> | 0.544        | 0.343      | 0.659      |
| PC.3 | -0.574       | 0.537        | 0.212        | 0.628        | 0.640        | <b>0.862</b> | 0.418        | 0.366      | 0.539      |
| H.1  | 0.477        | 0.521        | -0.005       | 0.478        | 0.458        | 0.460        | <b>0.871</b> | 0.210      | 0.499      |
| H.2  | 0.490        | 0.469        | 0.0001       | 0.462        | 0.404        | 0.405        | <b>0.899</b> | 0.313      | 0.525      |

|             |       |       |       |       |       |       |              |              |              |
|-------------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|--------------|--------------|--------------|
| <b>H.3</b>  | 0.560 | 0.473 | 0.013 | 0.517 | 0.457 | 0.446 | <b>0.853</b> | 0.260        | 0.459        |
| <b>BL.1</b> | 0.412 | 0.706 | 0.569 | 0.349 | 0.379 | 0.438 | 0.336        | <b>0.919</b> | 0.612        |
| <b>BL.2</b> | 0.244 | 0.412 | 0.596 | 0.186 | 0.196 | 0.314 | 0.101        | <b>0.787</b> | 0.342        |
| <b>BL.3</b> | 0.466 | 0.616 | 0.576 | 0.343 | 0.325 | 0.460 | 0.311        | <b>0.915</b> | 0.649        |
| <b>UB.1</b> | 0.363 | 0.518 | 0.540 | 0.291 | 0.241 | 0.399 | 0.342        | 0.816        | <b>0.704</b> |
| <b>UB.2</b> | 0.601 | 0.580 | 0.092 | 0.668 | 0.644 | 0.608 | 0.449        | 0.313        | <b>0.814</b> |
| <b>UB.3</b> | 0.682 | 0.608 | 0.124 | 0.724 | 0.685 | 0.579 | 0.554        | 0.394        | <b>0.874</b> |

Hasil *cross loading factors* pada tabel 5.5 menunjukkan bahwa nilai *cross loading* untuk setiap indikator dari masing-masing variabel laten lebih besar dibanding nilai variabel laten lainnya dan memiliki nilai  $>0,7$ . Hal ini berarti bahwa setiap variabel laten sudah memiliki *discriminant validity* yang baik, dimana beberapa variabel laten memiliki pengukur yang berkorelasi tinggi dengan konstruk lainnya.

### 5.2.2 Uji Reliabilitas

Uji reliabilitas mencerminkan konsistensi internal pada tiap indikator dari variabel yang menggambarkan sejauh mana masing-masing indikator tersebut mengindikasikan variabel bentukan yang general. Untuk menguji reliabilitas konstruk dalam penelitian digunakan nilai *composite reliability*. Suatu variabel dikatakan memenuhi reliabilitas konstruk jika memiliki nilai *composite reliability*  $> 0,7$  dan nilai *crobanch apha* yang bernilai  $> 0,7$  memiliki tingkat reabilitas yang baik bagi sebuah variabel [51]. Nilai *composite reliability* masing-masing indikator dapat dilihat pada gambar 5.8 berikut :

|         | Cronbach's Al... | rho_A | Reliabilitas Ko... | Rata-rata Varia... |
|---------|------------------|-------|--------------------|--------------------|
| X1 (PE) | 0.875            | 0.943 | 0.921              | 0.795              |
| X2 (EE) | 0.761            | 0.838 | 0.848              | 0.650              |
| X3 (SI) | 0.821            | 0.846 | 0.893              | 0.736              |
| X4 (FC) | 0.843            | 0.865 | 0.905              | 0.760              |
| X5 (HM) | 0.845            | 0.856 | 0.906              | 0.762              |
| X6 (PV) | 0.853            | 0.860 | 0.911              | 0.773              |
| X7 (H)  | 0.847            | 0.853 | 0.907              | 0.765              |
| Y1 (BI) | 0.848            | 0.879 | 0.908              | 0.767              |
| Y2 (UB) | 0.714            | 0.724 | 0.841              | 0.640              |

**Gambar 5.8 Hasil Uji Reliabilitas**

**Tabel 5.6 Hasil Uji Reliabilitas**

| Variabel                       | Cronbach's Alpha | Composite Reliability | Kesimpulan   |
|--------------------------------|------------------|-----------------------|--|
| <i>Performance Expectancy</i>  | 0,875            | 0,921                 | Bahwa pada variabel <i>Performance Expectancy</i> mempunyai nilai 0,921 > 0.7 menunjukkan bahwa indikator yang diajukan peneliti mempunyai nilai statistik yang baik atau terkategori <b>Reliabel</b>  |
| <i>Effort Expectancy</i>       | 0,761            | 0,848                 | Bahwa pada variabel <i>Effort Expectancy</i> mempunyai nilai 0,848 > 0.7 menunjukkan bahwa indikator yang diajukan peneliti mempunyai nilai statistik yang baik atau terkategori <b>Reliabel</b>       |
| <i>Social Influence</i>        | 0,821            | 0,893                 | Bahwa pada variabel <i>Social Influence</i> mempunyai nilai 0,893 > 0.7 menunjukkan bahwa indikator yang diajukan peneliti mempunyai nilai statistik yang baik atau terkategori <b>Reliabel</b>        |
| <i>Facilitating Conditions</i> | 0,843            | 0,905                 | Bahwa pada variabel <i>Facilitating Conditions</i> mempunyai nilai 0,905 > 0.7 menunjukkan bahwa indikator yang diajukan peneliti mempunyai nilai statistik yang baik atau terkategori <b>Reliabel</b> |

|                             |       |       |   |
|-----------------------------|-------|-------|---|
| <i>Hedonic Motivation</i>   | 0,845 | 0,906 | Bahwa pada variabel <i>Hedonic Motivation</i> mempunyai nilai 0,906 > 0.7 menunjukkan bahwa indikator yang diajukan peneliti mempunyai nilai statistik yang baik atau terkategori <b>Reliabel</b>   |
| <i>Price Value</i>          | 0,853 | 0,911 | Bahwa pada variabel <i>Price Value</i> mempunyai nilai 0,911 > 0.7 menunjukkan bahwa indikator yang diajukan peneliti mempunyai nilai statistik yang baik atau terkategori <b>Reliabel</b>          |
| <i>Habit</i>                | 0,847 | 0,907 | Bahwa pada variabel <i>Habit</i> mempunyai nilai 0,907 > 0.7 menunjukkan bahwa indikator yang diajukan peneliti mempunyai nilai statistik yang baik atau terkategori <b>Reliabel</b>                |
| <i>Behavioral Intention</i> | 0,848 | 0,908 | Bahwa pada variabel <i>Behavioral Intention</i> mempunyai nilai 0,908 > 0.7 menunjukkan bahwa indikator yang diajukan peneliti mempunyai nilai statistik yang baik atau terkategori <b>Reliabel</b> |
| <i>Use Behavior</i>         | 0,714 | 0,941 | Bahwa pada variabel <i>Use Behavior</i> mempunyai nilai 0,941 > 0.7 menunjukkan bahwa indikator yang diajukan peneliti mempunyai nilai statistik yang baik atau terkategori <b>Reliabel</b>         |

Pada gambar 5.8 uji reliabilitas dapat dihitung menggunakan metode *internal consistency* pada penelitian ini diuji membandingkan nilai *composit reliability* dengan *cronbach's alpha*, hasilnya menyatakan bahwa semua nilai *composite reliability* setiap variabel lebih besar 0,7, yang berarti semua variabel telah *reliable* dan telah memenuhi kriteria pengujian. Selanjutnya, nilai *cronbach's alpha* juga menunjukkan bahwa semua nilai *cronbach's alpha* lebih dari 0,7 dan hal ini menunjukkan tingkat reliabilitas variabel juga telah memenuhi kriteria.

### 5.3 MODEL STRUKTURAL (*INNER MODEL*)

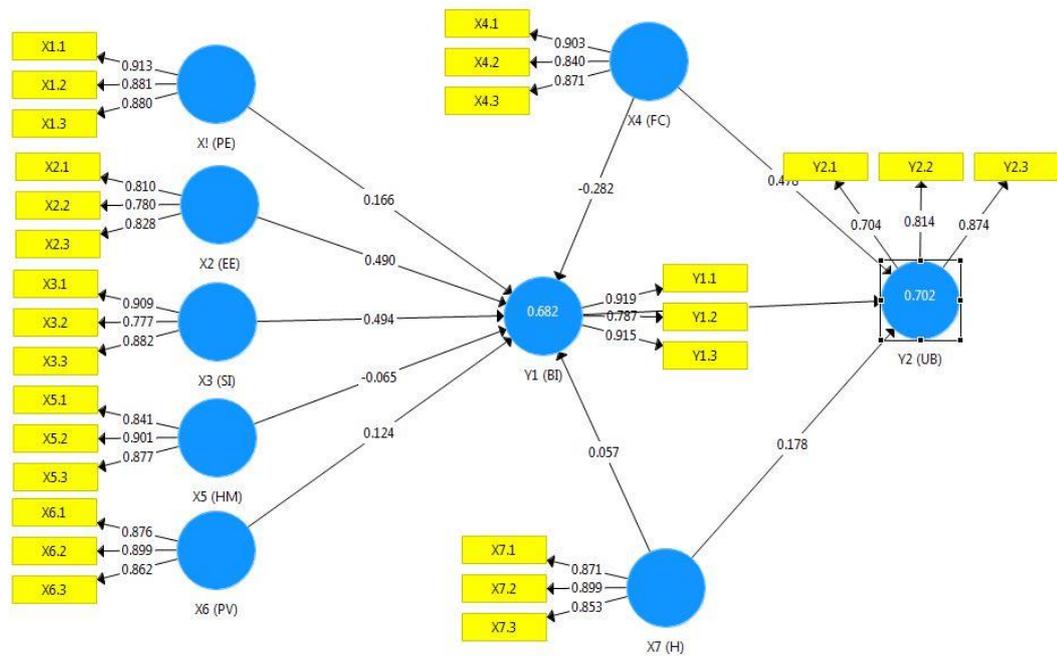
Model struktural (*inner model*) merupakan pola hubungan variabel penelitian. Evaluasi terhadap model struktural adalah dengan melihat koefisien antar variabel dan nilai koefisien determinasi ( $R^2$ ). Koefisien determinasi ( $R^2$ ) pada intinya mengukur seberapa jauh kemampuan model dalam menerangkan variasi variabel dependen. Nilai yang mendekati 1 berarti variabel-variabel independen memberikan hampir semua informasi yang dibutuhkan untuk memprediksi variasi variabel dependen. Pengujian ini bertujuan untuk mengetahui seberapa besar kemampuan model variabel *independen* untuk menjelaskan variabel *dependen*.

#### 5.3.1 Nilai R Square

Nilai *R square* ( $R^2$ ) adalah ukuran proporsi variasi nilai variabel yang dipengaruhi yang dapat dijelaskan oleh variabel yang mempengaruhinya. Jika dalam sebuah penelitian menggunakan lebih dari dua variabel terikat maka digunakan *r-square adjusted* (*adjusted R2*). Nilai *r square adjusted* adalah nilai yang selalu lebih kecil dari *r square*. Nilai  $R^2$  mendekati 1, dengan kriteria batasan nilai dibagi menjadi 3 klasifikasi yaitu [52] :

- Jika nilai  $R^2 = 0,67$  Model adalah substansi (kuat)
- Jika nilai  $R^2 = 0,33$  Model adalah moderate (sedang)
- Jika nilai  $R^2 = 0,19$  Model adalah lemah (buruk)

Dalam penelitian ini digunakan nilai *r-square adjusted* (*adjusted R2*), karena memiliki lebih dari dua variabel bebas.



**Gambar 5.9 Nilai R Square dan R Square Adjusted**

**Tabel 5.7 Nilai R Square dan R Square Adjusted**

| Variabel | R Square | R Square Adjusted |
|----------|----------|-------------------|
| Y1 (BI)  | 0,682    | 0,658             |
| Y2 (UB)  | 0,702    | 0,693             |

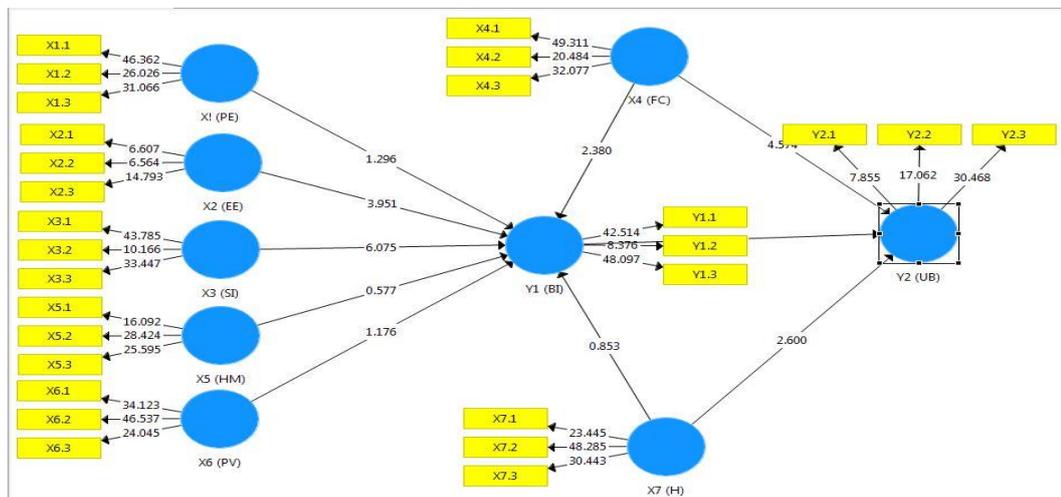
Dari tabel 5.7 dapat dijelaskan bahwa :

1. Nilai *adjusted* R<sup>2</sup> dari variabel independen “*Performance Expectancy*”, “*Effort Expectancy*”, “*Social Influence*”, “*Facilitating Conditions*”, “*Hedonic Motivations*”, “*Price Value*” dan “*Habit*” terhadap variabel dependen “*Behavior Intention*” adalah 0.658. Nilai ini terkategori substansi, sehingga dapat disimpulkan bahwa ketujuh variabel independen memberikan pengaruh dan tingkat substansi terhadap variabel dependen.
2. Nilai *adjusted* R<sup>2</sup> dari variabel independen “*Facilitating Conditions*”, “*Habit*”, dan variabel dependen “*Behavior Intention*” terhadap variabel

dependen “*Use Behavior*” adalah 0,693. Nilai ini terkategori moderat, sehingga dapat disimpulkan bahwa satu variabel dependen memberikan pengaruh dengan tingkat moderat terhadap variabel dependen “*Use Behavior*”.

### 5.3.2 Uji Hipotesis

Setelah sebuah model penelitian diyakini sudah *fit* maka tes hipotesis dapat dilakukan. Langkah selanjutnya adalah melakukan tes terhadap hipotesis yang telah dibangun pada penelitian ini. Dalam hal ini dilakukan metode *bootstrapping* terhadap sampel. Pengujian dengan *bootstrapping* dimaksudkan untuk meminimalkan masalah ketidak normalan data penelitian.



**Gambar 5.10 Output Bootstrapping**

Dalam penelitian ini terdapat 10 hipotesis yang akan dikembangkan untuk melakukan tes hipotesis digunakan 3 kriteria yaitu nilai *path coefficient* dan nilai *t-statistic* dan P-Values. Hipotesis dalam penelitian ini dapat diterima jika nilai *t* hitung (*t-statistic*) > *t* tabel pada tingkat kesalahan ( $\alpha$ ) 5% yaitu 1,96, kriteria nilai

*path coefficient* bernilai positif, dan jika  $CR < t$  tabel maka dengan  $p \geq 0,05$  berarti tidak signifikan [53].

**Tabel 5.8 Hasil Tes Hipotesis**

| Hipotesis | Hubungan          | Path Coefecient | T-Statistic | P-Value | Hasil    |
|-----------|-------------------|-----------------|-------------|---------|----------|
| H1        | X1 (PE) → Y1 (BI) | 0.166           | 1.296       | 0.196   | Ditolak  |
| H2        | X2 (EE) → Y1 (BI) | 0.490           | 3.951       | 0.000   | Diterima |
| H3        | X3 (SI) → Y1 (BI) | 0.494           | 6.075       | 0.000   | Diterima |
| H4        | X4 (FC) → Y1 (BI) | -0.282          | 2.380       | 0.018   | Diterima |
| H5        | X4 (FC) → Y2 (UB) | 0.478           | 4.574       | 0.000   | Diterima |
| H6        | X5 (HM) → Y1 (BI) | -0.065          | 0.577       | 0.564   | Ditolak  |
| H7        | X6 (PV) → Y1 (BI) | 0.124           | 1.176       | 0.240   | Ditolak  |
| H8        | X7 (H) → Y1 (BI)  | 0.057           | 0.853       | 0.394   | Ditolak  |
| H9        | X7 (H) → Y2 (UB)  | 0.178           | 2.600       | 0.010   | Diterima |
| H10       | Y1 (BI) → Y2 (UB) | 0.410           | 5.384       | 0.000   | Diterima |

#### 5.4 PEMBAHASAN

Berdasarkan tabel sebelumnya diperoleh keterangan hasil pengujian hipotesis sebagai berikut :

Hipotesis Pertama menunjukkan hasil dari pengolahan data diketahui bahwa nilai *path coefficient* 0.166 (Positif), nilai *t-statistic* 1.296 ( $< 1.96$ ) dan nilai *p-values* tidak memenuhi syarat yaitu 0.196 ( $> 0.05$ ). sehingga H1 menyatakan *performance*

*expectancy* pada penelitian ini **Ditolak**. Hal ini mungkin terjadi dikarenakan ekspektasi kinerja yang diberikan oleh aplikasi tidak bermanfaat bagi pengguna. Hasil penelitian ini relevan dengan hasil penelitian ( Susanto [54]) dan ( Wibowo [55]) juga menyatakan bahwa variabel *Performance Expectancy* tidak berpengaruh signifikan terhadap *behavior intention*.

Hipotesis Kedua menunjukkan hasil dari pengolahan data diketahui bahwa nilai *path coefficient* 0,490 (Positif), nilai *t-statistic* 3.951 ( $>1,96$ ), dan nilai *p-values* memenuhi syarat yaitu 0.000 ( $<0,05$ ). Sehingga H2 menyatakan *effort expectancy* pada penelitian ini **Diterima** dan dapat disimpulkan bahwa variabel ekspektasi usaha berpengaruh signifikan pada variabel minat penggunaan sehingga hipotesis kedua diterima. Hasil penelitian ini relevan dengan hasil penelitian ( Aprilisa Shinta [56]) dan ( Putri Ni Komang [29]) yang menyatakan bahwa variabel *effort expectancy* berpengaruh signifikan terhadap *behavior intention*.

Hipotesis Ketiga menunjukkan hasil dari pengolahan data diketahui bahwa nilai *path coefficient* 0.494 (Positif), nilai *t-statistic* 6.075 ( $>1,96$ ), dan nilai *p-values* memenuhi syarat yaitu 0.000 ( $<0,05$ ). Sehingga H3 menyatakan *social influence* pada penelitian ini **Diterima** dan dapat disimpulkan bahwa variabel ekspektasi usaha tidak berpengaruh signifikan pada variabel minat penggunaan sehingga hipotesis ketiga diterima. Hasil penelitian ini relevan dengan hasil penelitian ( Putri Jumur [57]) dan ( Putri Ni Komang [29]) yang menyatakan bahwa variabel *social influence* berpengaruh signifikan terhadap variabel *behavior intention*.

Hipotesis Keempat menunjukkan hasil dari pengolahan data diketahui bahwa nilai *path coefficient* -0.282 (Negatif) nilai *t-statistic* 2.380 (>1,96), dan nilai *p-values* memenuhi syarat yaitu 0.018 (<0,05). Sehingga H4 menyatakan *facilitating conditions* pada penelitian ini **Diterima** dan dapat disimpulkan bahwa variabel kondisi fasilitas berpengaruh signifikan pada variabel minat penggunaan sehingga hipotesis keempat diterima. Hasil penelitian ini relevan dengan penelitian sebelumnya yaitu (Aprilisa Shinta [56]) dan (Putri Ni Komang [29]) yang menyatakan bahwa variabel *facilitating condition* berpengaruh signifikan terhadap variabel *behavior intention*.

Hipotesis Kelima menunjukkan hasil dari pengolahan data diketahui bahwa nilai *path coefficient* 0.478 (Positif), nilai *t-statistic* 4.574 (>1,96), dan nilai *p-values* memenuhi syarat yaitu 0.000 (<0,05). Sehingga H5 menyatakan *facilitating condition* pada penelitian ini **Diterima** dan dapat disimpulkan bahwa variabel kondisi fasilitas berpengaruh signifikan pada variabel perilaku pengguna sehingga hipotesis kelima diterima Hasil penelitian ini relevan dengan penelitian sebelumnya yaitu (Sarmini [45]) dan (Putri Jumur [57]) yang menyatakan bahwa variabel *facilitating condition* berpengaruh signifikan terhadap variabel *use behavior*.

Hipotesis Keenam menunjukkan hasil dari pengolahan data diketahui bahwa nilai *path coefficient* -0.065 (Negatif), nilai *t-statistic* 0.577 (<1,96), dan nilai *p-values* tidak memenuhi syarat yaitu 0.564 (>0,05). Sehingga H6 menyatakan *Hedonic Motivations* pada penelitian ini **Ditolak** dan dapat disimpulkan bahwa variabel motivasi hedonis tidak berpengaruh signifikan pada variabel minat penggunaan sehingga hipotesis keenam ditolak. Hasil penelitian ini relevan dengan

penelitian sebelumnya yaitu ( Onibala Anggreiny [58]) dan (Aprilisa Shinta [56]) yang menyatakan bahwa variabel hedonic motivations tidak berpengaruh signifikan terhadap variabel behavior intention.

Hipotesis Ketujuh menunjukkan hasil dari pengolahan data diketahui bahwa nilai *path coefecient* 0.124 (Positif), nilai *t-statistic* 1.176 ( $>1,96$ ), dan nilai *p-values* tidak memenuhi syarat yaitu 0.240( $>0,05$ ). Sehingga H7 menyatakan *price value* pada penelitian ini **Ditolak** dan dapat disimpulkan bahwa variabel nilai harga tidak berpengaruh signifikan pada variabel minat penggunaan sehingga hipotesis ketujuh ditolak. Hasil penelitian ini relevan dengan penelitian sebelumnya yaitu ( Niqotaini Zatin [59]) dan ( Rahmatila Intan [60]) yang menyatakan bahwa variabel price value tidak berpengaruh signifikan terhadap variabel behavior intention.

Hipotesis Kedelapan menunjukkan hasil dari pengolahan data diketahui bahwa nilai *path coefecient* 0.057 (Positif), nilai *t-statistic* 0.853( $>1,96$ ), dan nilai *p-values* tidak memenuhi syarat yaitu 0.394 ( $>0,05$ ). Sehingga H8 menyatakan *habit* pada penelitian ini **Ditolak** dan dapat disimpulkan bahwa variabel kebiasaan tidak berpengaruh signifikan pada variabel minat penggunaan sehingga hipotesis kedelapan ditolak. Hasil penelitian ini relevan dengan penelitian sebelumnya yaitu ( Daniel Ivan [61]) dan ( Susanto [54]) yang menyatakan bahwa variabel habit tidak berpengaruh signifikan terhadap variabel behavior intention.

Hipotesis Kesembilan menunjukkan hasil dari pengolahan data diketahui bahwa nilai *path coefecient* 0.178 (Positif), nilai *t-statistic* 2.600 ( $>1,96$ ), dan nilai *p-values* memenuhi syarat yaitu 0.010 ( $<0,05$ ). Sehingga H9 menyatakan *habit* pada penelitian ini **Diterima** dan dapat disimpulkan bahwa variabel kebiasaan

berpengaruh signifikan pada variabel perilaku pengguna sehingga hipotesis kesembilan diterima. Hasil penelitian ini relevan dengan penelitian sebelumnya yaitu ( Daniel Ivan [61]) dan ( Putri Jumur [57]) yang menyatakan bahwa variabel habit tidak berpengaruh signifikan terhadap variabel use behavior

Hipotesis Kesepuluh menunjukkan hasil dari pengolahan data diketahui bahwa nilai *path coefficient* 0.410 (Positif), nilai *t-statistic* 5.384 (>1,96), dan nilai *p-values* memenuhi syarat yaitu 0.000 (<0,05). Sehingga H10 menyatakan *Behavior Intention* pada penelitian ini **Diterima** Hasil penelitian ini relevan dengan penelitian sebelumnya yaitu ( Al Bachri Ramdhani [31]) dan ( Wibowo [55]) yang menyatakan bahwa variabel behavior intention berpengaruh signifikan terhadap variabel use behavior