

BAB V

HASIL ANALISIS DAN PEMBAHASAN

5.1 Profil Penelitian Dan Responden

5.1.1 Profil Objek Penelitian

Website Kecamatan Maro Sebo Ilir merupakan sarana bagi masyarakat untuk mengakses beragam informasi tentang Kecamatan Maro Sebo Ilir. Kecamatan Maro Sebo Ilir dalam menyampaikan informasi kegiatan dan dalam upaya mendukung tercapainya program kerja Pemerintah guna pemberdayaan dan peningkatan kesejahteraan keluarga masyarakat Kecamatan Maro Sebo Ilir. Melalui *website* Kecamatan Maro Sebo Ilir diharapkan seluruh kegiatan perencanaan ataupun hasil dari pengelolaan pembangunan Kecamatan Maro Sebo Ilir dapat diakses dan diketahui oleh masyarakat Kecamatan Maro Sebo Ilir. Agar sebuah *website* Kecamatan Maro Sebo Ilir bukan hanya dijadikan sebagai media informasi dan transparansi publik.

Kecamatan Maro Sebo Ilir disini memiliki 1 (satu) Kelurahan yakni Kelurahan Terusan dan 7 (tujuh) Desa yang terdiri dari Desa Tidar Kuranju, Desa Kehidupan Baru, Desa Terusan, Desa Karya Mukti, Desa Danau Embat, Desa Bulian Jaya dan Desa Bukit Sari.

5.1.2 Profil Responden

Pada tahap ini pengumpulan data dilakukan dengan menyebarkan kuesioner yang telah dibuat sebelumnya di *google form* melalui sosial media. Pertanyaan yang diajukan dalam kuesioner sebanyak 24 pertanyaan untuk Kinerja (*Performance*)

dan 24 pertanyaan untuk harapan (*Importance*). Sedangkan untuk jumlah respondenya yaitu 100 orang berdasarkan perhitungan menggunakan rumus solvin. Apaun untuk penyajian data identitas responden pada penelitian ini dikelompokkan berdasarkan jenis kelamin, usia dan pekerjaan. Berikut ini adalah data dari responden dalam penelitian ini:

1. Jenis Kelamin

Berdasarkan jenis kelamin dari total responden yang berjumlah 100 dapat dihasilkan bahwa responden laki-laki berjumlah 58% sedangkan jumlah responden perempuan berjumlah 42%, maka dapat disimpulkan bahwa mayoritas yang menggunakan website Kecamatan Maro Sebo Ilir adalah laki-laki. Untuk lebih jelasnya perhatikan tabel dibawah ini:

Tabel 5.1 Jenis Kelamin

Jenis Kelamin	Jumlah	Presentase
Laki-Laki	55	55%
Perempuan	45	45%
Jumlah	100	100%

2. Usia

Berdasarkan data yang telah dikumpulkan menunjukkan bahwa usia responden dibawah 20 tahun berjumlah 6 responden, 21 tahun sampai 35 tahun berjumlah 48 responden, 36 tahun sampai 40 tahun berjumlah 21 responden, 41 tahun sampai 45 tahun berjumlah 18 responden, 46 tahun sampai 50 tahun berjumlah 7 responden dan yang berumur lebih dari 50 tahun berjumlah 0 responden sehingga total keseluruhan data yang terkumpul berjumlah 100 responden. Untuk lebih jelasnya lihat pada tabel dibawah ini.

Tabel 5.2 Usia

Usia	Jumlah	Presentase
Dibawah 20 tahun	2	2%
21-35 tahun	47	47%
36-40 tahun	31	31%
41-45 tahun	13	13%
46-50 tahun	7	7%
Diatas 50 tahun	0	0%
Jumlah	100	100%

3. Pekerjaan

Berdasarkan data yang dikumpulkan menunjukkan bahwa pelajar berjumlah 2 responden, mahasiswa 15 responden, PNS 27 responden, karyawan 23 responden, wirausaha 14 responden, buruh 6 responden dan pekerjaan lainnya 13 responden (yang terdiri dari IRT 8 responden dan petani 5 responden) sehingga total keseluruhan data yang terkumpul berjumlah 100 responden. Untuk lebih jelasnya lihat pada tabel dibawah ini.

Tabel 5.3 Pekerjaan

Pekerjaan	Jumlah	Presentase
Pelajar	2	2%
Mahasiswa	15	15%
PNS	27	27%
Karyawan	23	23%
Wirausaha	14	14%
Buruh	6	6%
Lainnya	13	13%
Jumlah	100	100%

5.2 Tahap Analisis

5.2.1 Uji Validitas

Menurut Hidayat & Samsuri [27] uji validitas adalah sebagai suatu derajat ketetapan alat ukur penelitian tentang isi atau arti sebenarnya yang diukur. Dikatakan valid jika dapat mengukur data variabel yang diteliti secara tepat.

Diketahui bahwa untuk mencari nilai df pada tabel nilai koefisien korelasi (r) adalah dengan cara mengurangi jumlah responden (N) dengan 2. Jumlah responden pada penelitian ini adalah 100 responden, sehingga didapatkan nilai $df = (100-2)$ yaitu 98. Maka pada tingkat signifikansi dua arah dengan nilai signifikan 0.05 didapatkan nilai sebesar 0.1966. Untuk lebih jelasnya perhatikan tabel dibawah ini:

Tabel 5.4 Nilai Koefisien Korelasi (r)

df = (N-2)	Tingkat signifikansi untuk uji satu arah				
	0.05	0.025	0.01	0.005	0.0005
	Tingkat signifikansi untuk uji dua arah				
	0.1	0.05	0.02	0.01	0.001
85	0.1775	0.2108	0.2491	0.2748	0.3468
86	0.1765	0.2096	0.2477	0.2732	0.3449
87	0.1755	0.2084	0.2463	0.2717	0.3430
88	0.1745	0.2072	0.2449	0.2702	0.3412
89	0.1735	0.2061	0.2435	0.2687	0.3393
90	0.1726	0.2050	0.2422	0.2673	0.3375
91	0.1716	0.2039	0.2409	0.2659	0.3358
92	0.1707	0.2028	0.2396	0.2645	0.3341
93	0.1698	0.2017	0.2384	0.2631	0.3323
94	0.1689	0.2006	0.2371	0.2617	0.3307
95	0.1680	0.1996	0.2359	0.2604	0.3290
96	0.1671	0.1986	0.2347	0.2591	0.3274
97	0.1663	0.1975	0.2335	0.2578	0.3258
98	0.1654	0.1966	0.2324	0.2565	0.3242
99	0.1646	0.1956	0.2312	0.2552	0.3226
100	0.1638	0.1946	0.2301	0.2540	0.3211

Dalam penelitian ini masing-masing variabel dilakukan pengujian, variabel tersebut antara lain yaitu *usability* (X1), *information quality* (X2), *service interaction quality* (X3) dan *user sarisfaction* (Y) dengan menggunakan SPSS IBM 25. Jika dalam hasil perhitungan dari variabel menghasilkan r hasil lebih besar dari e tabel makan dapat dikatakan bahwa data yang didapatkan itu valid dan sedangkan jika hasil r lebih kecil dari pada r tabel maka dapat dikatakan bahwa data tesebut tidak valid. Agar lebih jelas dapat dilihat pada tabel dibawah ini:

Tabel 5.5 Validitas Usability Performance

Correlations									
		USB1p	USB2p	USB3p	USB4p	USB5p	USB6p	USB7p	Usability Performance
USB1p	Pearson Correlation	1	,608**	,567**	,507**	,453**	,494**	,332**	,751**
	Sig. (2-tailed)		,000	,000	,000	,000	,000	,001	,000
	N	100	100	100	100	100	100	100	100
USB2p	Pearson Correlation	,608**	1	,495**	,523**	,505**	,508**	,374**	,776**
	Sig. (2-tailed)	,000		,000	,000	,000	,000	,000	,000
	N	100	100	100	100	100	100	100	100
USB3p	Pearson Correlation	,567**	,495**	1	,512**	,396**	,533**	,385**	,749**
	Sig. (2-tailed)	,000	,000		,000	,000	,000	,000	,000
	N	100	100	100	100	100	100	100	100
USB4p	Pearson Correlation	,507**	,523**	,512**	1	,390**	,441**	,350**	,705**
	Sig. (2-tailed)	,000	,000	,000		,000	,000	,000	,000
	N	100	100	100	100	100	100	100	100
USB5p	Pearson Correlation	,453**	,505**	,396**	,390**	1	,576**	,426**	,737**
	Sig. (2-tailed)	,000	,000	,000	,000		,000	,000	,000
	N	100	100	100	100	100	100	100	100
USB6p	Pearson Correlation	,494**	,508**	,533**	,441**	,576**	1	,521**	,793**

	Sig. (2-tailed)	,000	,000	,000	,000	,000		,000	,000
	N	100	100	100	100	100	100	100	100
USB7p	Pearson Correlation	,332**	,374**	,385**	,350**	,426**	,521**	1	,663**
	Sig. (2-tailed)	,001	,000	,000	,000	,000	,000		,000
	N	100	100	100	100	100	100	100	100
Usability Performance	Pearson Correlation	,751**	,776**	,749**	,705**	,737**	,793**	,663**	1
	Sig. (2-tailed)	,000	,000	,000	,000	,000	,000	,000	
	N	100	100	100	100	100	100	100	100

** . Correlation is significant at the 0.01 level (2-tailed).

Berdasarkan dari hasil output uji validitas pada variabel *Usability Performance* diatas, maka dapat disimpulkan bahwa semua item valid dikarenakan nilai *pearson Performance* di setiap item lebih besar dari 0.1966. dibawah ini merupakan rangkuman dari hasil pengujian validitas *Usability Performance*.

Tabel 5.6 Rangkuman Hasil Uji Validitas Usability Performance

No	Kode Indikator	r hitung	r tabel	Keterangan
1	USB1p	0.751	0.1966	<i>Valid</i>
2	USB2p	0.776	0.1966	<i>Valid</i>
3	USB3p	0.749	0.1966	<i>Valid</i>
4	USB4p	0.705	0.1966	<i>Valid</i>
5	USB5p	0.737	0.1966	<i>Valid</i>
6	USB6p	0.793	0.1966	<i>Valid</i>
7	USB7p	0.663	0.1966	<i>Valid</i>

Berdasarkan tabel diatas indikator USB1p mendapatkan nilai korelasi diatas nilai r tabel, yaitu 0.751. Indikator USB2p, USB3p, USB4p, USB5p, USB6p dan USB7p juga mendapatkan nilai korelasi diatas 0.1966, sehingga dapat dinyatakan bahwa semua indikator *valid*.

Tabel 5.7 Uji Validitas Information Quality Performance

Correlations								
		IF1p	IF2p	IF3p	IF4p	IF5p	IF6p	Information Quality Performance
IF1p	Pearson Correlation	1	,427**	,479**	,385**	,405**	,481**	,703**
	Sig. (2-tailed)		,000	,000	,000	,000	,000	,000
	N	100	100	100	100	100	100	100
IF2p	Pearson Correlation	,427**	1	,382**	,395**	,538**	,439**	,715**
	Sig. (2-tailed)	,000		,000	,000	,000	,000	,000
	N	100	100	100	100	100	100	100
IF3p	Pearson Correlation	,479**	,382**	1	,398**	,501**	,534**	,749**
	Sig. (2-tailed)	,000	,000		,000	,000	,000	,000
	N	100	100	100	100	100	100	100
IF4p	Pearson Correlation	,385**	,395**	,398**	1	,564**	,453**	,709**
	Sig. (2-tailed)	,000	,000	,000		,000	,000	,000
	N	100	100	100	100	100	100	100
IF5p	Pearson Correlation	,405**	,538**	,501**	,564**	1	,517**	,794**
	Sig. (2-tailed)	,000	,000	,000	,000		,000	,000
	N	100	100	100	100	100	100	100
IF6p	Pearson Correlation	,481**	,439**	,534**	,453**	,517**	1	,778**
	Sig. (2-tailed)	,000	,000	,000	,000	,000		,000
	N	100	100	100	100	100	100	100
Information Quality Performance	Pearson Correlation	,703**	,715**	,749**	,709**	,794**	,778**	1
	Sig. (2-tailed)	,000	,000	,000	,000	,000	,000	
	N	100	100	100	100	100	100	100

** . Correlation is significant at the 0.01 level (2-tailed).

Berdasarkan dari hasil output pengujian validitas pada variabel *Information Quality Performance* diatas, dapat ditarik kesimpulan bahwa semua item valid karena nilai *Pearson Correlation* setiap item lebih besar dari 0.1966.

Berikut ini merupakan rangkuman dari hasil pengujian validitas *Information Quality Performance*.

Tabel 5.8 Rangkuman Hasil Uji Validitas Information Quality Performance

No	Kode Indikator	r hitung	r tabel	Keterangan
1	IF1p	0.703	0.1966	<i>Valid</i>
2	IF2p	0.715	0.1966	<i>Valid</i>
3	IF3p	0.749	0.1966	<i>Valid</i>
4	IF4p	0.709	0.1966	<i>Valid</i>
5	IF5p	0.794	0.1966	<i>Valid</i>
6	IF6p	0.773	0.1966	<i>Valid</i>

Berdasarkan rangkuman diatas pada indikator IF1p mendapatkan nilai korelasi diatas nilai r tabel, yaitu 0.703. Indikator IF2p, IF3p, IF4p, IF5p dan IF6p juga mendapatkan nilai korelasi diatas 0.1966, sehingga dapat dinyatakan bahwa semua indikator *valid*.

Tabel 5. 9 Uji Validitas Interaction Quality Performance

Correlations							
		INQ1p	INQ2p	INQ3p	INQ4p	INQ5p	Interaction Quality Performance
INQ1p	Pearson Correlation	1	,556**	,576**	,525**	,536**	,815**
	Sig. (2-tailed)		,000	,000	,000	,000	,000
	N	100	100	100	100	100	100
INQ2p	Pearson Correlation	,556**	1	,612**	,541**	,481**	,790**
	Sig. (2-tailed)	,000		,000	,000	,000	,000
	N	100	100	100	100	100	100

Correlations							
		INQ1p	INQ2p	INQ3p	INQ4p	INQ5p	Interaction Quality Performance
INQ3p	Pearson Correlation	,576**	,612**	1	,545**	,612**	,819**
	Sig. (2-tailed)	,000	,000		,000	,000	,000
	N	100	100	100	100	100	100
INQ4p	Pearson Correlation	,525**	,541**	,545**	1	,594**	,797**
	Sig. (2-tailed)	,000	,000	,000		,000	,000
	N	100	100	100	100	100	100
INQ5p	Pearson Correlation	,536**	,481**	,612**	,594**	1	,796**
	Sig. (2-tailed)	,000	,000	,000	,000		,000
	N	100	100	100	100	100	100
Interaction Quality Performance	Pearson Correlation	,815**	,790**	,819**	,797**	,796**	1
	Sig. (2-tailed)	,000	,000	,000	,000	,000	
	N	100	100	100	100	100	100

** . Correlation is significant at the 0.01 level (2-tailed).

Berdasarkan dari hasil output pengujian validitas variabel *Interaction Quality Performance* diatas, dapat ditarik kesimpulan bahwa semua item valid dikarenakan nilai *Pearson Correlation* setiap item lebih besar dari 0.1966. Berikut adalah rangkuman dari hasil pengujian validitas *Interaction Quality Performance*.

Tabel 5.10 Rangkuman Hasil Uji Validitas Interaction Quality Performance

No	Kode Indikator	r hitung	r tabel	Keterangan
1	INQ1p	0.815	0.1966	<i>Valid</i>
2	INQ2p	0.790	0.1966	<i>Valid</i>
3	INQ3p	0.819	0.1966	<i>Valid</i>

No	Kode Indikator	r hitung	r tabel	Keterangan
4	INQ4p	0.797	0.1966	<i>Valid</i>
5	INQ5p	0.796	0.1966	<i>Valid</i>

Berdasarkan rangkuman tabel diatas, indikator INQ1p mendapatkan nilai korelasi diatas nilai r tabel, yaitu 0.815. Indikator INQ2p, INQ3p INQ4p dan INQ5p juga mendapatkan nilai korelasi diatas 0.1966, sehingga bisa dinyatakan bahwa semua indikator *valid*.

Tabel 5. 11 Uji Validitas User Satisfaction Performance

Correlations								
		USF1p	USF2p	USF3p	USF4p	USF5p	USF6p	User Satisfaction Performance
USF1p	Pearson Correlation	1	,596**	,416**	,423**	,341**	,437**	,741**
	Sig. (2-tailed)		,000	,000	,000	,001	,000	,000
	N	100	100	100	100	100	100	100
USF2p	Pearson Correlation	,596**	1	,593**	,523**	,478**	,481**	,836**
	Sig. (2-tailed)	,000		,000	,000	,000	,000	,000
	N	100	100	100	100	100	100	100
USF3p	Pearson Correlation	,416**	,593**	1	,411**	,496**	,493**	,764**
	Sig. (2-tailed)	,000	,000		,000	,000	,000	,000
	N	100	100	100	100	100	100	100
USF4p	Pearson Correlation	,423**	,523**	,411**	1	,502**	,207*	,695**
	Sig. (2-tailed)	,000	,000	,000		,000	,039	,000
	N	100	100	100	100	100	100	100
USF5p	Pearson Correlation	,341**	,478**	,496**	,502**	1	,356**	,703**
	Sig. (2-tailed)	,001	,000	,000	,000		,000	,000
	N	100	100	100	100	100	100	100
USF6p	Pearson Correlation	,437**	,481**	,493**	,207*	,356**	1	,676**
	Sig. (2-tailed)	,000	,000	,000	,039	,000		,000

	N	100	100	100	100	100	100	100
User Satisfaction Performance	Pearson Correlation	,741**	,836**	,764**	,695**	,703**	,676**	1
	Sig. (2-tailed)	,000	,000	,000	,000	,000	,000	
	N	100	100	100	100	100	100	100
**. Correlation is significant at the 0.01 level (2-tailed).								
*. Correlation is significant at the 0.05 level (2-tailed).								

Berdasarkan dari hasil output pengujian validitas variabel *User Satisfaction Performance* diatas dapat ditarik semua item valid dikarenakan nilai *Pearson Correlation* setiap item lebih besar dari 0.1966. Berikut adalah rangkuman dari hasil pengujian validitas *User Satisfaction Performance*.

Tabel 5.12 Rangkuman Hasil Uji Validitas User Satisfaction Performance

No	Kode Indikator	r hitung	r tabel	Keterangan
1	USF1p	0.741	0.1966	<i>Valid</i>
2	USF2p	0.836	0.1966	<i>Valid</i>
3	USF3p	0.736	0.1966	<i>Valid</i>
4	USF4p	0.695	0.1966	<i>Valid</i>
5	USF5p	0.703	0.1966	<i>Valid</i>
6	USF6p	0.676	0.1966	<i>Valid</i>

Berdasarkan rangkuman tabel diatas indikator USF1p mendapatkan nilai korelasi diatas nilai r tabel, yaitu 0.741. Indikator USF2p, USF3p, USF4p, USF5p dan USF6p juga mendapatkan nilai korelasi diatas 0.1966, sehingga bisa dinyatakan bahwa semua indikator *valid*.

Tabel 5. 13 Uji Validitas Usability Importance

Correlations									
		USB1i	USB2i	USB3i	USB4i	USB5i	USB6i	USB7i	Usability Performance
USB1i	Pearson Correlation	1	,659**	,685**	,584**	,552**	,615**	,599**	,824**
	Sig. (2-tailed)		,000	,000	,000	,000	,000	,000	,000
	N	100	100	100	100	100	100	100	100
USB2i	Pearson Correlation	,659**	1	,664**	,573**	,490**	,684**	,566**	,810**
	Sig. (2-tailed)	,000		,000	,000	,000	,000	,000	,000
	N	100	100	100	100	100	100	100	100
USB3i	Pearson Correlation	,685**	,664**	1	,624**	,539**	,706**	,654**	,851**
	Sig. (2-tailed)	,000	,000		,000	,000	,000	,000	,000
	N	100	100	100	100	100	100	100	100
USB4i	Pearson Correlation	,584**	,573**	,624**	1	,593**	,707**	,620**	,816**
	Sig. (2-tailed)	,000	,000	,000		,000	,000	,000	,000
	N	100	100	100	100	100	100	100	100
USB5i	Pearson Correlation	,552**	,490**	,539**	,593**	1	,582**	,619**	,758**
	Sig. (2-tailed)	,000	,000	,000	,000		,000	,000	,000
	N	100	100	100	100	100	100	100	100
USB6i	Pearson Correlation	,615**	,684**	,706**	,707**	,582**	1	,653**	,863**
	Sig. (2-tailed)	,000	,000	,000	,000	,000		,000	,000
	N	100	100	100	100	100	100	100	100
USB7i	Pearson Correlation	,599**	,566**	,654**	,620**	,619**	,653**	1	,817**
	Sig. (2-tailed)	,000	,000	,000	,000	,000	,000		,000
	N	100	100	100	100	100	100	100	100
Usability Performance	Pearson Correlation	,824**	,810**	,851**	,816**	,758**	,863**	,817**	1
	Sig. (2-tailed)	,000	,000	,000	,000	,000	,000	,000	
	N	100	100	100	100	100	100	100	100

** . Correlation is significant at the 0.01 level (2-tailed).

Berdasarkan dari hasil output pengujian validitas variabel *Usability Importance* diatas, dapat ditarik kesimpulan bahwa semua item valid dikarenakan nilai *Pearson Correlation* setiap item lebih besar dari 0.1966. Berikut adalah rangkuman dari hasil pengujian validitas *Usability Importance*.

Tabel 5.14 Rangkuman Hasil Uji Validitas Usability Importance

No	Kode Indikator	r hitung	r tabel	Keterangan
1	USB1i	0.824	0.1966	<i>Valid</i>
2	USB2i	0.810	0.1966	<i>Valid</i>
3	USB3i	0.851	0.1966	<i>Valid</i>
4	USB4i	0.816	0.1966	<i>Valid</i>
5	USB5i	0.758	0.1966	<i>Valid</i>
6	USB6i	0.863	0.1966	<i>Valid</i>
7	USB7i	0.817	0.1966	<i>Valid</i>

Berdasarkan rangkuman tabel diatas, indikator USB1i mendapatkan nilai korelasi diatas nilai r tabel, yaitu 0.824. Indikator USB2i, USB3i, USB4i, USB5i, USB6i dan USB7i juga mendapatkan nilai korelasi diatas 0.1966, sehingga dapat dinyatakan bahwa semua indikator *valid*.

Tabel 5. 15 Uji Validitas Information Quality Importance

Correlations								
		IF1i	IF2i	IF3i	IF4i	IF5i	IF6i	Information Quality Performance
IF1i	Pearson Correlation	1	,676**	,636**	,567**	,698**	,722**	,870**
	Sig. (2-tailed)		,000	,000	,000	,000	,000	,000
	N	100	100	100	100	100	100	100
IF2i	Pearson Correlation	,676**	1	,656**	,569**	,640**	,590**	,834**
	Sig. (2-tailed)	,000		,000	,000	,000	,000	,000
	N	100	100	100	100	100	100	100
IF3i	Pearson Correlation	,636**	,656**	1	,378**	,582**	,499**	,757**
	Sig. (2-tailed)	,000	,000		,000	,000	,000	,000
	N	100	100	100	100	100	100	100
IF4i	Pearson Correlation	,567**	,569**	,378**	1	,657**	,675**	,783**
	Sig. (2-tailed)	,000	,000	,000		,000	,000	,000
	N	100	100	100	100	100	100	100
IF5i	Pearson Correlation	,698**	,640**	,582**	,657**	1	,632**	,853**
	Sig. (2-tailed)	,000	,000	,000	,000		,000	,000
	N	100	100	100	100	100	100	100
IF6i	Pearson Correlation	,722**	,590**	,499**	,675**	,632**	1	,838**
	Sig. (2-tailed)	,000	,000	,000	,000	,000		,000
	N	100	100	100	100	100	100	100
Information Quality Performance	Pearson Correlation	,870**	,834**	,757**	,783**	,853**	,838**	1
	Sig. (2-tailed)	,000	,000	,000	,000	,000	,000	
	N	100	100	100	100	100	100	100

** . Correlation is significant at the 0.01 level (2-tailed).

Berdasarkan dari hasil output pengujian validitas variabel *Information Quality Importance*, dapat ditarik kesimpulan bahwa semua item valid dikarenakan nilai *Pearson Correlation* setiap item lebih besar dari 0.1966. Berikut adalah rangkuman dari hasil pengujian validitas *Information Quality Importance*.

Tabel 5.16 Rangkuman Hasil Uji Validitas Information Quality Importance

No	Kode Indikator	r hitung	r tabel	Keterangan
1	IF1i	0.870	0.1966	<i>Valid</i>
2	IF2i	0.834	0.1966	<i>Valid</i>
3	IF3i	0.757	0.1966	<i>Valid</i>
4	IF4i	0.783	0.1966	<i>Valid</i>
5	IF5i	0.853	0.1966	<i>Valid</i>
6	IF6i	0.838	0.1966	<i>Valid</i>

Berdasarkan hasil rangkuman diatas indikator IF1i mendapatkan nilai korelasi diatas nilai r tabel, yaitu 0.870. Indikator IF2i, IF3i, IF4i, IF5i, dan IF6i juga mendapatkan nilai korelasi diatas 0.1966, sehingga dapat dinyatakan bahwa semua indikator *valid*.

Tabel 5. 17 Uji Validitas Interaction Quality Importance

Correlations							
		INQ1i	INQ2i	INQ3i	INQ4p	INQ5i	Interaction Quality Performance
INQ1i	Pearson Correlation	1	,630**	,609**	,683**	,662**	,850**
	Sig. (2-tailed)		,000	,000	,000	,000	,000
	N	100	100	100	100	100	100
INQ2i	Pearson Correlation	,630**	1	,689**	,587**	,627**	,832**
	Sig. (2-tailed)	,000		,000	,000	,000	,000
	N	100	100	100	100	100	100
INQ3i	Pearson Correlation	,609**	,689**	1	,619**	,677**	,844**
	Sig. (2-tailed)	,000	,000		,000	,000	,000
	N	100	100	100	100	100	100

Correlations							
		INQ1i	INQ2i	INQ3i	INQ4p	INQ5i	Interaction Quality Performance
INQ4p	Pearson Correlation	,683**	,587**	,619**	1	,697**	,847**
	Sig. (2-tailed)	,000	,000	,000		,000	,000
	N	100	100	100	100	100	100
INQ5i	Pearson Correlation	,662**	,627**	,677**	,697**	1	,864**
	Sig. (2-tailed)	,000	,000	,000	,000		,000
	N	100	100	100	100	100	100
Interaction Quality Performance	Pearson Correlation	,850**	,832**	,844**	,847**	,864**	1
	Sig. (2-tailed)	,000	,000	,000	,000	,000	
	N	100	100	100	100	100	100

** . Correlation is significant at the 0.01 level (2-tailed).

Berdasarkan dari hasil output pengujian validitas variabel *Interaction Quality Importance* diatas, maka dapat disimpulkan bahwa semua item valid dikarenakan nilai *Pearson Correlation* setiap item lebih besar dari 0.1966. Berikut adalah rangkuman dari hasil pengujian validitas *Interaction Quality Importance*.

Tabel 5. 18 Rangkuman Hasil Uji Validitas Interaction Quality Importance

No	Kode Indikator	r hitung	r tabel	Keterangan
1	INQ1i	0.850	0.1966	<i>Valid</i>
2	INQ2i	0.832	0.1966	<i>Valid</i>
3	INQ3i	0.844	0.1966	<i>Valid</i>
4	INQ4i	0.847	0.1966	<i>Valid</i>
5	INQ5i	0.864	0.1966	<i>Valid</i>

Berdasarkan dari rangkuman tabel diatas, indikator INQ1i mendapatkan nilai korelasi diatas nilai r tabel, yaitu 0.850. Indikator INQ2i, INQ3i, INQ4i dan INQ5i

juga mendapatkan nilai korelasi diatas 0.1966, sehingga bisa dinyatakan bahwa semua indikator *valid*.

Tabel 5.19 Uji Validitas User Satisfaction Importance

		Correlations						User Satisfaction
		USF1i	USF2i	USF3i	USF4i	USF5i	USF6i	
USF1i	Pearson Correlation	1	,722**	,679**	,702**	,720**	,566**	,765**
	Sig. (2-tailed)		,000	,000	,000	,000	,000	,000
	N	100	100	100	100	100	100	100
USF2i	Pearson Correlation	,722**	1	,617**	,679**	,663**	,664**	,778**
	Sig. (2-tailed)	,000		,000	,000	,000	,000	,000
	N	100	100	100	100	100	100	100
USF3i	Pearson Correlation	,679**	,617**	1	,618**	,734**	,650**	,753**
	Sig. (2-tailed)	,000	,000		,000	,000	,000	,000
	N	100	100	100	100	100	100	100
USF4i	Pearson Correlation	,702**	,679**	,618**	1	,684**	,561**	,742**
	Sig. (2-tailed)	,000	,000	,000		,000	,000	,000
	N	100	100	100	100	100	100	100
USF5i	Pearson Correlation	,720**	,663**	,734**	,684**	1	,638**	,781**
	Sig. (2-tailed)	,000	,000	,000	,000		,000	,000
	N	100	100	100	100	100	100	100
USF6i	Pearson Correlation	,566**	,664**	,650**	,561**	,638**	1	,714**
	Sig. (2-tailed)	,000	,000	,000	,000	,000		,000
	N	100	100	100	100	100	100	100
User Satisfaction	Pearson Correlation	,765**	,778**	,753**	,742**	,781**	,714**	1
	Sig. (2-tailed)	,000	,000	,000	,000	,000	,000	
	N	100	100	100	100	100	100	100

** . Correlation is significant at the 0.01 level (2-tailed).

Berdasarkan dari hasil output pengujian validitas variabel *User Satisfaction Importance* harapan diatas, dapat ditarik kesimpulan bahwa semua item valid

dikarenakan nilai *Pearson Correlation* setiap item lebih besar dari 0.1966. Berikut adalah rangkuman dari hasil pengujian validitas *User Satisfaction Importance*.

Tabel 5.20 Rangkuman Hasil Uji Validitas User Satisfaction Importance

No	Kode Indikator	r hitung	r tabel	Keterangan
1	USF1i	0.765	0.1966	<i>Valid</i>
2	USF2i	0.778	0.1966	<i>Valid</i>
3	USF3i	0.753	0.1966	<i>Valid</i>
4	USF4i	0.742	0.1966	<i>Valid</i>
5	USF5i	0.781	0.1966	<i>Valid</i>
6	USF6i	0.714	0.1966	<i>Valid</i>

Berdasarkan rangkuman tabel diatas, indikator USF1i mendapatkan nilai korelasi diatas nilai r tabel, yaitu 0.765. Indikator USF2i, USF3i, USF4i, USF5i dan USF6i juga mendapatkan nilai korelasi diatas 0.1966, sehingga bisa dinyatakan bahwa semua indikator *valid*.

5.2.2 Uji Reabilitas

Manik et al [28] menyatakan bahwa:

Setelah dilakukan uji validitas atas pertanyaan yang digunakan dalam penelitian tersebut, selanjutnya dilakukan uji keandalan. Uji keandalan bertujuan untuk mengetahui apakah alat pengumpul data pada dasarnya menunjukkan tingkat ketepatan, keakuratan, kestabilan atau konsistensi alat tersebut dalam mengungkapkan gejala tertentu dari sekelompok individual, walaupun dilakukan pada waktu yang berbeda.

Penelitian kali ini uji reliabilitas yang digunakan adalah metode Cronbach Alpha. Dasar pengambilan keputusan dalam uji realibilitas adalah jika nilai alpha

lebih besar dari r tabel maka item-item kusioner yang digunakan dinyatakan reliabel atau konsisten, sebaliknya jika nilai α lebih kecil dari r tabel maka item-item kusioner yang digunakan dinyatakan tidak reliabel atau tidak konsisten. Hasil penelitian kali ini di dapat nilai reliabilitas sebagai berikut :

Tabel 5. 21 Nilai Koefisien Korelasi (r)

df = (N-2)	Tingkat signifikansi untuk uji satu arah				
	0.05	0.025	0.01	0.005	0.0005
	Tingkat signifikansi untuk uji dua arah				
	0.1	0.05	0.02	0.01	0.001
90	0.1726	0.2050	0.2422	0.2673	0.3375
91	0.1716	0.2039	0.2409	0.2659	0.3358
92	0.1707	0.2028	0.2396	0.2645	0.3341
93	0.1698	0.2017	0.2384	0.2631	0.3323
94	0.1689	0.2006	0.2371	0.2617	0.3307
95	0.1680	0.1996	0.2359	0.2604	0.3290
96	0.1671	0.1986	0.2347	0.2591	0.3274
97	0.1663	0.1975	0.2335	0.2578	0.3258
98	0.1654	0.1966	0.2324	0.2565	0.3242
99	0.1646	0.1956	0.2312	0.2552	0.3226
100	0.1638	0.1946	0.2301	0.2540	0.3211

Untuk penilaiannya disini jika nilai $\alpha > 0,1966$ berarti reliabilitas mencukupi (*sufficient reliability*). Berikut ini hasil perhitungan uji reliabilitas dengan menggunakan SPSS IBM 25.

Tabel 5.22 Uji Reliabilitas Usability Performance (Summary)

Case Processing Summary			
		N	%
Cases	Valid	100	100,0
	Excluded ^a	0	,0
	Total	100	100,0
a. Listwise deletion based on all variables in the procedure.			

Tabel 5 23 Uji Reliabilitas Usability Performance (Statistic)

Reliability Statistics	
Cronbach's Alpha	N of Items
,860	7

Pada tampilan tabel *Case Processing Summary* diatas, dapat dilihat bahwa sebanyak 100 data valid untuk diujikan. kemudian pada tabel *Reliability Statistic*, didapatkan nilai *Cronbach Alpha* sebesar 0.860 dengan jumlah pertanyaan 7. Dikarenakan nilai *Cronbach Alpha* lebih besar dari nilai r tabel ($0.860 > 0.1966$) maka variabel *Usability* kinerja dapat dinyatakan reliabel.

Tabel 5. 24 Uji Reliabilitas Information Quality Performance (Summary)

Case Processing Summary			
		N	%
Cases	Valid	100	100,0
	Excluded ^a	0	,0
	Total	100	100,0
a. Listwise deletion based on all variables in the procedure.			

Tabel 5.25 Uji Reliabilitas Information Quality Performance (Statistic)

Reliability Statistics	
Cronbach's Alpha	N of Items
,836	6

Terlihat pada tabel *Case Processing Summary* diatas, dapat dilihat bahwa sebanyak 100 data valid untuk diuji. kemudian pada tabel *Reliability Statistic*, didapatkan nilai *Cronbach Alpha* sebesar 0.836 dengan jumlah pertanyaan 6.

Karena nilai *Cronbach Alpha* lebih besar dari nilai *r* tabel ($0.836 > 0.1966$) maka variabel *Information Quality* kinerja dapat dinyatakan reliabel.

Tabel 5.26 Uji Reliabilitas Interaction Quality Performance (Summary)

Case Processing Summary			
		N	%
Cases	Valid	100	100,0
	Excluded ^a	0	,0
	Total	100	100,0
a. Listwise deletion based on all variables in the procedure.			

Tabel 5.27 Uji Reliabilitas Interaction Quality Performance (Summary)

Reliability Statistics	
Cronbach's Alpha	N of Items
,859	5

Dalam tabel *Case Processing Summary* diatas, dapat dilihat bahwa sebanyak 100 data valid untuk diuji. Kemudian pada tabel *Reliability Statistic*, didapatkan nilai *Cronbach Alpha* sebesar 0.859 dengan jumlah pertanyaan 5. Karena nilai *Cronbach Alpha* lebih besar dari nilai *r* tabel ($0.859 > 0.1966$) maka variabel *Interaction Quality* kinerja dapat dinyatakan reliabel.

Tabel 5.28 Reliabilitas User Satisfaction Performance (Summary)

Case Processing Summary			
		N	%
Cases	Valid	100	100,0
	Excluded ^a	0	,0
	Total	100	100,0
a. Listwise deletion based on all variables in the procedure.			

Tabel 5.29 Uji Reliabilitas *User Satisfaction Performance* (Statistic)

Reliability Statistics	
Cronbach's Alpha	N of Items
,830	6

Dalam tabel *Case Processing Summary* diatas, dapat dilihat bahwa sebanyak 100 data valid untuk diuji. Kemudian pada tabel *Reliability Statistic*, didapatkan nilai *Cronbach Alpha* sebesar 0.830 dengan jumlah pertanyaan 6. Karena nilai *Cronbach Alpha* lebih besar dari nilai *r* tabel ($0.830 > 0.1966$) maka variabel *Customer Satisfaction* kinerja dapat dinyatakan reliabel. Berikut adalah rangkuman dari hasil pengujian reliabilitas *Performance*.

Tabel 5.30 Rangkuman Hasil Uji Reliabilitas *Performance*

No	Variabel	<i>Cronbach Alpha</i>	<i>r</i> tabel	Keterangan
1	<i>Usability</i>	0.860	0.1966	Reliabel
2	<i>Information Quality</i>	0.836	0.1966	Reliabel
3	<i>Interaction Quality</i>	0.859	0.1966	Reliabel
4	<i>User Satisfaction</i>	0.830	0.1966	Reliabel

Dari tabel diatas, dapat ditarik kesimpulan bahwa semua variabel memiliki nilai *Cronbach Alpha* yang melebihi nilai *r* tabel yaitu 0.1966. Sehingga semua variabel kinerja dapat dinyatakan reliabel.

Tabel 5.31 Uji Reliabilitas *Usability Importance* (Summary)

Case Processing Summary			
		N	%
Cases	Valid	100	100,0
	Excluded ^a	0	,0
	Total	100	100,0
a. Listwise deletion based on all variables in the procedure.			

Tabel 5.32 Uji Reliabilitas *Usability Importance* (Statistic)

Reliability Statistics	
Cronbach's Alpha	N of Items
,919	7

Dalam tabel *Case Processing Summary* diatas, dapat dilihat bahwa sebanyak 100 data valid untuk diuji. Kemudian pada tabel *Reliability Statistic*, didapatkan nilai *Cronbach Alpha* sebesar 0.919 dengan jumlah pertanyaan 7. Karena nilai *Cronbach Alpha* lebih besar dari nilai r tabel ($0.919 > 0.1966$) maka variabel *Usability* harapan dapat dinyatakan reliabel.

Tabel 5.33 Uji Reliabilitas *Information Quality Importance* (Summary)

Case Processing Summary			
		N	%
Cases	Valid	100	100,0
	Excluded ^a	0	,0
	Total	100	100,0
a. Listwise deletion based on all variables in the procedure.			

Tabel 5.34 Uji Reliabilitas *Information Quality Importance* (Statistic)

Reliability Statistics	
Cronbach's Alpha	N of Items
,904	6

dalam tabel *Case Processing Summary* diatas, dapat dilihat bahwa sebanyak 100 data valid untuk diujikan. Kemudian pada tabel *Reliability Statistic*, didapatkan nilai *Cronbach Alpha* sebesar 0.904 dengan jumlah pertanyaan 6. Karena nilai *Cronbach Alpha* lebih besar dari nilai r tabel ($0.904 > 0.1966$) maka variabel *Information Quality* harapan dapat dinyatakan reliabel.

Tabel 5.35 Uji Reliabilitas *Interaction Quality Importance* (Summary)

Case Processing Summary			
		N	%
Cases	Valid	100	100,0
	Excluded ^a	0	,0
	Total	100	100,0
a. Listwise deletion based on all variables in the procedure.			

Tabel 5. 36 Uji Reliabilitas *Interaction Quality Importance* (Summary)

Reliability Statistics	
Cronbach's Alpha	N of Items
,902	5

dalam tabel *Case Processing Summary* diatas, dapat dilihat bahwa sebanyak 100 data valid untuk diuji. Kemudian pada tabel *Reliability Statistic*, didapatkan nilai *Cronbach Alpha* sebesar 0.902 dengan jumlah pertanyaan 5. Karena nilai

Cronbach Alpha lebih besar dari nilai *r* tabel ($0.902 > 0.1966$) maka variabel *Interaction Quality* harapan dapat dinyatakan reliabel.

Tabel 5.37 Uji Reliabilitas *Customer Satisfaction Importance* (Summary)

Case Processing Summary			
		N	%
Cases	Valid	100	100,0
	Excluded ^a	0	,0
	Total	100	100,0
a. Listwise deletion based on all variables in the procedure.			

Tabel 5.38 Uji Reliabilitas *Customer Satisfaction Importance* (Summary)

Reliability Statistics	
Cronbach's Alpha	N of Items
,921	6

Dalam tabel *Case Processing Summary* diatas, dapat dilihat bahwa sebanyak 100 data valid untuk diuji. Kemudian pada tabel *Reliability Statistic*, didapatkan nilai *Cronbach Alpha* sebesar 0.921 dengan jumlah pertanyaan 6. Karena nilai *Cronbach Alpha* lebih besar dari nilai *r* tabel ($0.921 > 0.1966$) maka variabel *Customer Satisfaction* harapan dapat dinyatakan reliabel. Berikut ini adalah rangkuman dari hasil pengujian reliabilitas *Importance*.

Tabel 5.39 Rangkuman Hasil Uji Reliabilitas *Importance*

No	Variabel	<i>Cronbach Alpha</i>	<i>r</i> tabel	Keterangan
1	<i>Usability</i>	0.919	0.1966	Reliabel
2	<i>Information Quality</i>	0.904	0.1966	Reliabel

No	Variabel	Cronbach Alpha	r tabel	Keterangan
3	<i>Interaction Quality</i>	0.902	0.1966	Reliabel
4	<i>Customer Satisfaction</i>	0.921	0.1966	Reliabel

Dari tabel diatas, dapat ditarik kesimpulan bahwa semua variabel memiliki nilai *Cronbach Alpha* yang melebihi nilai r tabel yaitu 0.1966. Sehingga semua variabel harapan dapat dinyatakan reliabel.

5.2.3 Uji Asumsi Klasik

1. Uji Normalitas

Hidayat & Samsuri [29] mengungkapkan bahwa

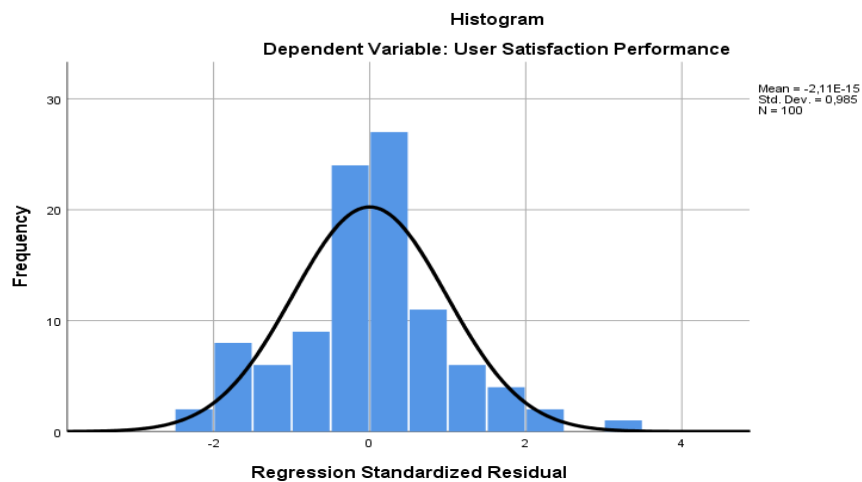
Uji normalitas digunakan untuk menguji apakah dalam model regresi, terdapat distribusi normal antara variabel terikat dan variabel bebas. Apabila distribusi data normal atau mendekati normal, berarti model regresi adalah baik.

Apabila distribusi data normal atau mendekati normal, berarti model regresi adalah baik. Uji normalitas menggunakan Kolmogorov Smirnov adalah pengujian normalitas yang banyak dipakai, terutama setelah adanya banyak program statistik yang beredar. Kelebihan dari uji ini adalah sederhana dan tidak menimbulkan perbedaan persepsi di antara satu pengamat dengan pengamat yang lain, yang sering terjadi pada uji normalitas dengan menggunakan grafik. Jika signifikansi di bawah 0,05 berarti data tersebut tidak normal, dan jika signifikansi di atas 0,05 maka data tersebut terdistribusi normal.

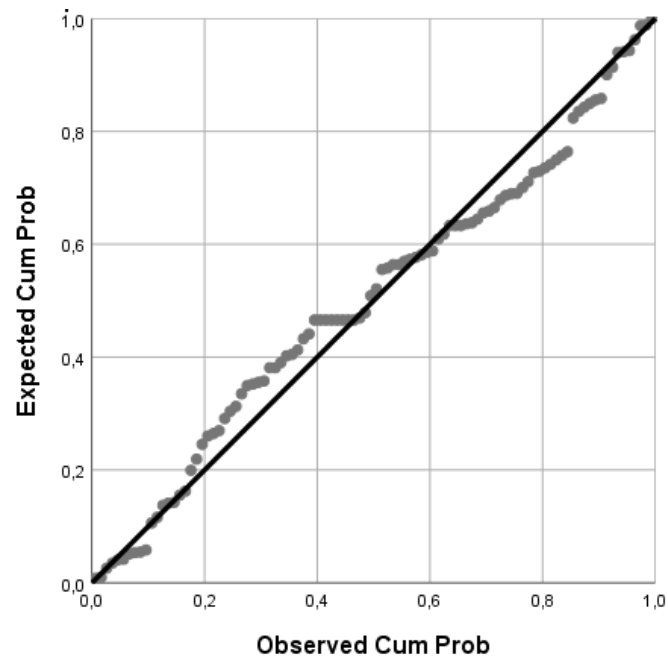
Tabel 5.40 Uji Normalitas Performance

One-Sample Kolmogorov-Smirnov Test		
		Unstandardized Residual
N		100
Normal Parameters ^{a,b}	Mean	,0000000
	Std. Deviation	1,42979614
Most Extreme Differences	Absolute	,083
	Positive	,083
	Negative	-,077
Test Statistic		,083
Asymp. Sig. (2-tailed)		,089 ^c
a. Test distribution is Normal.		
b. Calculated from data.		
c. Lilliefors Significance Correction.		

Dilihat pada tabel *One-Sample Kolmogorov-Smirnov Test* diketahui *Asymp. Sig. (2-tailed)* 0,089. Berdasarkan hasil uji normalitas diketahui nilai signifikan $0,089 > 0,05$, karena nilai signifikansi di atas 0,05 maka dapat disimpulkan bahwa nilai residual berdistribusi normal.



Gambar 5. 1 Histogram Uji Normalitas Dependent Variabel User Satisfaction



Gambar 5.2 uji normalitas *Performance Nomor P-P Plot of Regression Standardized Residual Dependent Variabel User Satisfaction*

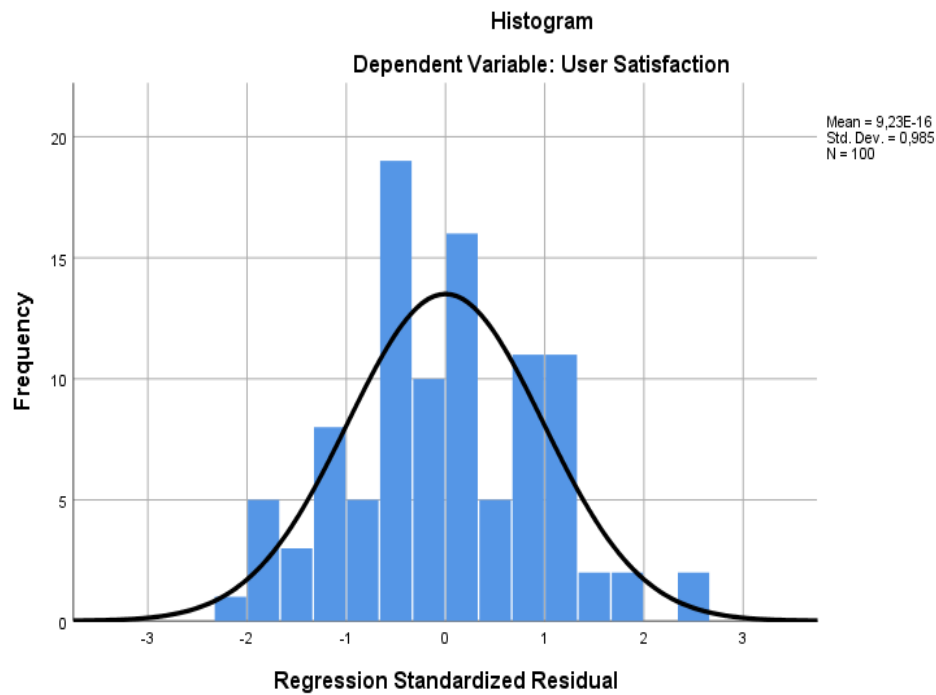
Tabel 5.41 Uji Normalitas Importance

One-Sample Kolmogorov-Smirnov Test		
		Unstandardized Residual
N		100
Normal Parameters ^{a,b}	Mean	,0000000
	Std. Deviation	2,20646660
Most Extreme Differences	Absolute	,069
	Positive	,069
	Negative	-,054
Test Statistic		,069
Asymp. Sig. (2-tailed)		,200 ^{c,d}
a. Test distribution is Normal.		
b. Calculated from data.		
c. Lilliefors Significance Correction.		
d. This is a lower bound of the true significance.		

Dilihat pada tabel One-Sample Kolmogorov-Smirnov Test diketahui Asymp. Sig. (2-tailed) 0,200. Berdasarkan hasil uji normalitas diketahui nilai

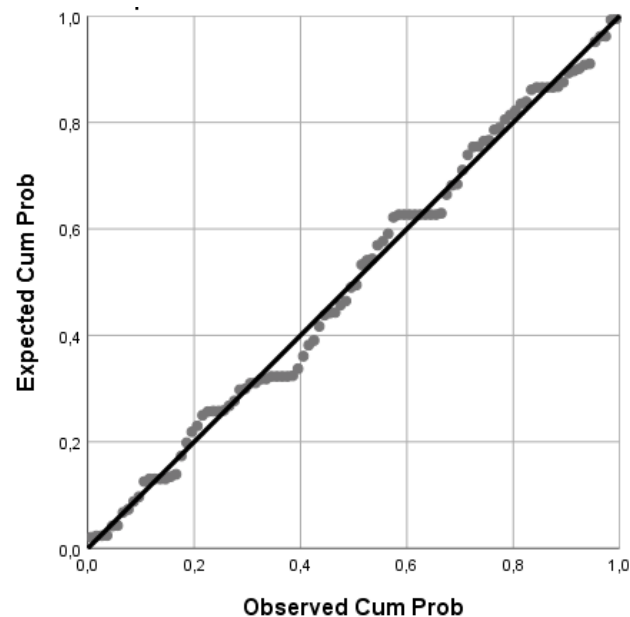
signifikan $0,200 > 0,05$, karena nilai signifikansi di atas $0,05$ maka dapat disimpulkan bahwa nilai residual berdistribusi normal.

Perhatikan gambar dibawah ini merupakan gambar dari histogram uji normalitas *Importance*:



Gambar 5.3 Histogram Uji Normalitas *Dependent Variabel User Satisfaction*

Perhatikan gambar dibawah ini merupakan gambar dari uji normalitas Nomor P-P Plot of Regression Standarized Residual *Dependent Variabel User Satisfaction*.



Gambar 5.4 uji normalitas *Importance Nomor P-P Plot of Regression Standardized Residual Dependent Variabel User Satisfaction*

2. Uji Multikolinearitas

Menurut Hidayat & Syamsyri [29] Uji multikolonieritas bertujuan untuk menguji apakah model regresi ditemukan adanya korelasi antar variabel bebas (independen).

Uji multikolinearitas bertujuan untuk mengetahui apakah terjadi interkorelasi (hubungan yang kuat) antar variabel independent/variable bebas. Model regresi yang baik ditandai dengan tidak terjadi interkorelasi antar variabel independent (tidak terjadi gejala multikolinearitas).

Manik et al [28] mengungkapkan bahwa:

untuk mengetahui terjadi atau tidaknya multikolinearitas dengan melihat nilai tolerance dan VIF. Semakin kecil nilai tolerance dan semakin besar nilai VIF maka semakin mendekati terjadinya masalah multikolinearitas. Nilai tolerance lebih dari 0,1 dan VIF kurang dari 10 maka tidak terjadi multikolinearitas.

Tabel 5. 42 Uji Multikolinearitas Performance

Coefficients ^a								
Model		Unstandardized Coefficients		Standardized Coefficients	t	Sig.	Collinearity Statistics	
		B	Std. Error	Beta			Tolerance	VIF
1	(Constant)	2,600	1,242		2,093	,039		
	Usability Performance	,381	,077	,448	4,949	,000	,308	3,248
	Information Quality Performance	,180	,083	,174	2,172	,032	,393	2,547
	Interaction Quality Performance	,327	,086	,322	3,800	,000	,350	2,858

a. Dependent Variable: User Satisfaction Performance

Dilihat dari tabel *Collinearity Statistics* diketahui nilai Tolerance pada *Usability Performance* $0.308 > 0.10$. Lihat juga pada *Information Quality Performance* dan *Interaction Quality Performance* dengan nilai Tolerance menunjukkan nilai diatas nilai 0.10. Berdasarkan hasil Uji Multikolinearitas, jika nilai tolerance lebih besar dari 0.10 maka dapat disimpulkan bahwa *Usability Performance*, *Information Quality Performance* dan *Interaction Quality Performance* terhadap *User Satisfaction Performance* tidak terjadi Multikolinieritas.

Dilihat pada tabel *Collinearity Statistics* diketahui nilai VIF pada *Usability Performance* $3,248 < 10.00$. Lihat juga pada *Information Quality Performance* dan *Interaction Quality Performance* dengan nilai VIF menunjukkan nilai dibawah nilai 10.00. Berdasarkan hasil Uji Multikolinearitas, jika nilai VIF lebih kecil dari 10.00 maka dapat disimpulkan bahwa *Usability Performance*, *Information Quality*

Performance dan *Interaction Quality Performance* terhadap *User Satisfaction Performance* tidak terjadi Multikolinieritas.

Untuk lebih jelasnya dapat dilihat pada tabel dibawah ini Rangkuman Uji Multikolinieritas *Performance*.

Tabel 5.43 Rangkuman Uji Multikolinieritas *Performance*

No.	Variabel	Tolerance	VIF	Keterangan
1.	<i>Usability Performance</i>	0.308 > 0.10	3.248 < 10.00	Tidak terjadi Multikolinieritas
2.	<i>Information Quality Performance</i>	0.393 > 0.10	2.547 < 10.00	Tidak terjadi Multikolinieritas
3.	<i>Interaction Quality Performance</i>	0.350 > 0.10	2.858 < 10.00	Tidak terjadi Multikolinieritas

Dari tabel diatas dapat diketahui bahwa nilai Tolerance dari ketiga variabel independen lebih besar dari 0.10 dan nilai VIF lebih kecil dari 10.00, jadi dapat disimpulkan bahwa tidak terjadi masalah multikolinieritas pada model regresi. Karena tujuan dari multikolinieritas adalah untuk menguji apakah dalam model regresi ditemukan adanya korelasi antar variabel bebas. Model regresi yang baik seharusnya tidak terjadi korelasi antar variabel bebas.

Tabel 5.44 Uji Multikolinearitas Importance

Coefficients ^a								
Model		Unstandardized Coefficients		Standardized Coefficients	t	Sig.	Collinearity Statistics	
		B	Std. Error	Beta			Tolerance	VIF
1	(Constant)	6,295	1,713		3,676	,000		
	Usability Performance	,015	,088	,019	,173	,863	,395	2,532
	Information Quality Performance	,413	,117	,446	3,536	,001	,296	3,373
	Interaction Quality Performance	,333	,128	,317	2,595	,011	,315	3,173

a. Dependent Variable: User Satisfaction

Dilihat pada tabel *Collinearity Statistics* diketahui nilai Tolerance pada *Usability Importance* $0.395 > 0.10$. Lihat juga pada *Information Quality Importance* dan *Interaction Quality Importance* dengan nilai Tolerance menunjukkan nilai diatas nilai 0.10. Berdasarkan hasil Uji Multikolinearitas, jika nilai tolerance lebih besar dari 0.10 maka dapat disimpulkan bahwa *Usability Importance*, *Information Quality Importance* dan *Interaction Quality Importance* terhadap *User Satisfaction Importance* tidak terjadi Multikolinieritas.

Dilihat pada tabel *Collinearity Statistics* diketahui nilai VIF pada *Usability Importance* $2.532 < 10.00$. Lihat juga pada *Information Quality Importance* dan *Interaction Quality Importance* dengan nilai VIF menunjukkan nilai dibawah nilai 10.00. Berdasarkan hasil Uji Multikolinearitas, jika nilai VIF lebih kecil dari 10.00 maka dapat disimpulkan bahwa *Usability Importance*, *Information Quality Importance* dan *Interaction Quality Importance* terhadap *User Satisfaction Importance* tidak terjadi Multikolinieritas.

Untuk lebih jelasnya dapat dilihat pada Rangkuman Uji Multikolinearitas *Importance*.

Tabel 5.45 Rangkuman Uji Multikolinearitas *Importance*

No	Variabel	Tolerance	VIF	Keterangan
1.	<i>Usability Importance</i>	0.395 > 0.10	2.532 < 10.00	Tidak terjadi Multikolinearitas
2.	<i>Information Quality Importance</i>	0.296 > 0.10	3.373 < 10.00	Tidak terjadi Multikolinearitas
3.	<i>Interaction Quality Importance</i>	0.315 > 0.10	23.173 < 10.00	Tidak terjadi Multikolinearitas

Dari diatas dapat diketahui bahwa nilai Tolerance dari ketiga variabel independen lebih besar dari 0.10 dan nilai VIF lebih kecil dari 10.00, jadi dapat disimpulkan bahwa tidak terjadi masalah multikolinearitas pada model regresi.

3. Uji Heteroskedastisitas

Manik et al [28] mengungkapkan bahwa:

Heterokedastisitas adalah mengkorelasi nilai residu hasil regresi dengan masing-masing variabel independen. Nilai signifikan antara variabel independen dengan residual lebih dari 0,05 maka terjadi masalah heterokedastisitas, tetapi jika signifikan kurang dari 0,05 maka terjadi masalah heterokedastisitas.

Tabel 5.46 Uji *Heteroskedastisitas Performance*

Coefficients ^a						
Model		Unstandardized Coefficients		Standardized Coefficients	T	Sig.
		B	Std. Error	Beta		
1	(Constant)	1,486	,818		1,818	,072
	Usability Performance	-,063	,051	-,225	-1,240	,218
	Information Quality Performance	,069	,054	,205	1,275	,205
	Interaction Quality Performance	-,018	,057	-,055	-,322	,748

a. Dependent Variable: RES2

Pada tabel diatas Uji Heteroskedastisitas *Performance* yang dilakukan pada dependent variabel RES2 dapat dilihat pada kolom kolerasi, diketahui bahwa semua nilai signifikansi lebih besar dari 0,05, yang artinya tidak terjadi masalah heteroskedastisitas antar variabel *Performance*. Untuk lebih jelasnya dapat dilihat pada tabel diatas Rangkuman Uji Heteroskedastisitas *Performance*.

Tabel 5.47 Rangkuman Uji *Heteroskedastisitas Performance*

No.	Variabel	Nilai Signifikansi	Keterangan
1.	<i>Usability Performance</i>	0.218 > 0.05	Tidak terjadi heteroskedastisitas
2.	<i>Information Quality Performance</i>	0.205 > 0,05	Tidak terjadi heteroskedastisitas
3.	<i>Interaction Quality Performance</i>	0.748 > 0.05	Tidak terjadi heteroskedastisitas

Dari tabel diatas dapat diketahui bahwa ketiga variabel memiliki nilai lebih besar dari 0.05, jadi disimpulkan bahwa tidak terjadi masalah Heteroskedastisitas pada model regresi.

Tabel 5.48 Uji *Heteroskedastisitas Importance*

Coefficients ^a						
Model		Unstandardized Coefficients		Standardized Coefficients	t	Sig.
		B	Std. Error	Beta		
1	(Constant)	-2,373	,873		-2,719	,008
	Usability Performance	,032	,045	,103	,713	,477
	Information Quality Performance	,130	,059	,367	2,194	,031
	Interaction Quality Performance	,001	,065	,004	,022	,982

a. Dependent Variable: RES2

Pada tabel diatas Uji Heteroskedastisitas *Importance* yang dilakukan pada dependent variabel RES2 dapat dilihat pada kolom kolerasi, diketahui bahwa untuk nilai signifikasi *Information Quality* lebih kecil dari 0.05 maka nilai tersebut terjadi heteroskedastisitas, sedangkan untuk nilai signifikasi *Usability* dan *interaction Quality* semua nilai signifikansi lebih besar dari 0,05, yang artinya tidak terjadi masalah heteroskedastisitas antar variabel *Importance*. Untuk lebih jelasnya dapat dilihat pada Rangkuman Uji Heteroskedastisitas *Importance* dibawah ini.

Tabel 5.49 Rangkuman Uji Heteroskedastisitas Importance

No.	Variabel	Nilai Signifikansi	Keterangan
1.	<i>Usability Importance</i>	0.477 > 0.05	Tidak terjadi heteroskedastisitas
2.	<i>Information Quality Importance</i>	0.031 < 0,05	terjadi heteroskedastisitas
3.	<i>Interaction Quality Importance</i>	0.982 > 0.05	Tidak terjadi heteroskedastisitas

Dari diatas dapat diketahui bahwa ketiga variabel 1 variabel yang terjadi gejala heteroskedastisitas yaitu variabel *Information Quality* sedang untuk variabel *Usability* dan *Interaction Quality* memiliki nilai lebih besar dari 0.05, jadi disimpulkan bahwa tidak terjadi masalah Heteroskedastisitas pada model regresi.

4. Uji Linearitas

Menurut Akbar et al [27] Uji linearitas bertujuan untuk mengetahui hubungan linearitas antara variabel independen dengan variabel dependen.

Pada penelitian ini menggunakan taraf kesalahan 0.05. Dasar pengambilan keputusan dalam uji Linearitas yaitu apabila nilai signifikansi Deviation Linearity > 0.05 (taraf kesalahan) dan nilai Fhitung < nilai F-tabel, maka terjadi hubungan linearitas antara variabel independen dan variabel dependen yang diuji. Berdasarkan hasil perhitungan didapatkan seluruh hubungan mendapat nilai linearity < 0.05. sehingga dapat disimpulkan seluruh variabel independen linear dengan variabel dependen.

Tabel 5.50 Nilai *F* tabel, $\alpha = 5\%$

Titik Persentase Distribusi F untuk Probabilita = 0,05

df untuk penyebut (N2)	df untuk pembilang (N1)														
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15
80	3.96	3.11	2.72	2.49	2.33	2.21	2.13	2.06	2.00	1.95	1.91	1.88	1.84	1.82	1.79
81	3.96	3.11	2.72	2.48	2.33	2.21	2.12	2.05	2.00	1.95	1.91	1.87	1.84	1.82	1.79
82	3.96	3.11	2.72	2.48	2.33	2.21	2.12	2.05	2.00	1.95	1.91	1.87	1.84	1.81	1.79
83	3.96	3.11	2.71	2.48	2.32	2.21	2.12	2.05	1.99	1.95	1.91	1.87	1.84	1.81	1.79
84	3.95	3.11	2.71	2.48	2.32	2.21	2.12	2.05	1.99	1.95	1.90	1.87	1.84	1.81	1.79
85	3.95	3.10	2.71	2.48	2.32	2.21	2.12	2.05	1.99	1.94	1.90	1.87	1.84	1.81	1.79
86	3.95	3.10	2.71	2.48	2.32	2.21	2.12	2.05	1.99	1.94	1.90	1.87	1.84	1.81	1.78
87	3.95	3.10	2.71	2.48	2.32	2.20	2.12	2.05	1.99	1.94	1.90	1.87	1.83	1.81	1.78
88	3.95	3.10	2.71	2.48	2.32	2.20	2.12	2.05	1.99	1.94	1.90	1.86	1.83	1.81	1.78
89	3.95	3.10	2.71	2.47	2.32	2.20	2.11	2.04	1.99	1.94	1.90	1.86	1.83	1.80	1.78
90	3.95	3.10	2.71	2.47	2.32	2.20	2.11	2.04	1.99	1.94	1.90	1.86	1.83	1.80	1.78
91	3.95	3.10	2.70	2.47	2.31	2.20	2.11	2.04	1.98	1.94	1.90	1.86	1.83	1.80	1.78
92	3.94	3.10	2.70	2.47	2.31	2.20	2.11	2.04	1.98	1.94	1.89	1.86	1.83	1.80	1.78
93	3.94	3.09	2.70	2.47	2.31	2.20	2.11	2.04	1.98	1.93	1.89	1.86	1.83	1.80	1.78

Dilihat pada tabel diatas dalam mencari nilai df untuk pembilang (N1) pada F tabel dengan cara melihat nilai df deviation linearity pada hasil uji linearitas dan dalam mencari nilai df untuk penyebut (N2) pada tabel F tabel dengan cara melihat nilai df within Group pada hasil uji linearitas.

Tabel 5.51 Uji Linearitas *User Satisfaction * Usability Performance*

ANOVA Table							
			Sum of Squares	Df	Mean Square	F	Sig.
User Satisfaction Performance * Usability Performance	Between Groups	(Combined)	634,315	15	42,288	17,512	,000
		Linearity	578,899	1	578,899	239,727	,000
		Deviation from Linearity	55,416	14	3,958	1,639	,085
	Within Groups		202,845	84	2,415		
	Total		837,160	99			

Dari tabel diatas hasil pengujian diatas, didapatkan nilai sig. deviation from linearity sebesar 0.085 antara variabel *User Satisfaction Performance* dengan variabel *Usability Performance*. Karena nilai *signifikansi* lebih kecil dari 0.05 maka dapat disimpulkan bahwa variabel *User Satisfaction Performance* dan variabel *Usability Performance* memiliki hubungan yang linear.

Dari tabel diatas pengujian diatas, diketahui nilai F hitung deviation from linearity sebesar 1.639 antara variabel *User Satisfaction Performance* dengan variabel *Usability Performance*. Nilai F tabel = (df deviation linearity ; df within Group). F tabel = (14;84), Dilihat pada tabel f, maka di dapatkan F tabel sekitar 1.81. Karena nilai F hitung lebih kecil dari 1.81 maka dapat disimpulkan bahwa variabel *User Satisfaction Performance* dan variabel *Usability Performance* memiliki hubungan yang linear.

Tabel 5.52 Uji Linearitas *User Satisfaction * Information Quality Performance*

ANOVA Table							
			Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.
User Satisfaction Performance * Information Quality Performance	Between Groups	(Combined)	525,712	12	43,809	12,238	,000
		Linearity	460,228	1	460,228	128,560	,000
		Deviation from Linearity	65,484	11	5,953	1,663	,096
	Within Groups		311,448	87	3,580		
	Total		837,160	99			

Dari tabel diatas hasil pengujian diatas, didapatkan nilai sig. deviation from linearity sebesar 0.096 antara variabel *User Satisfaction Performance* dengan variabel *Information Quality Performance*.. Karena nilai *signifikansi* lebih besar dari 0.05 maka dapat disimpulkan bahwa variabel *User Satisfaction Performance* dan variabel *Information Quality Performance* memiliki hubungan yang linear.

Dari tabel diatas pengujian diatas, diketahui nilai F hitung deviation from linearity sebesar 1.663 antara variabel *User Satisfaction Performance* dengan variabel *Information Quality Performance*. Nilai F tabel = (df deviation linearity ; df within Group). F tabel = (11;87), Dilihat pada tabel f, maka di dapatkan F tabel sekitar 1.90. Karena nilai F hitung lebih kecil dari 1.90 maka dapat disimpulkan bahwa variabel *User Satisfaction Performance* dan variabel *Information Quality Performance* memiliki hubungan yang linear.

Tabel 5.53 Uji Linearitas *User Satisfaction * Interaction Quality Performance*

ANOVA Table			Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.
User Satisfaction Performance * Interaction Quality Performance	Between Groups	(Combined)	632,422	12	52,702	22,395	,000
		Linearity	532,578	1	532,578	226,311	,000
		Deviation from Linearity	99,844	11	9,077	3,857	,000
	Within Groups		204,738	87	2,353		
	Total		837,160	99			

Dari tabel diatas hasil pengujian diatas, didapatkan nilai sig. deviation from linearity sebesar 0.000 antara variabel *User Satisfaction Performance* dengan variabel *Interaction Quality Performance*. Karena nilai *signifikansi* lebih kecil dari 0.05 maka dapat disimpulkan bahwa variabel *User Satisfaction Performance* dan variabel *Interaction Quality Performance* tidak memiliki hubungan yang linear.

Dari tabel diatas pengujian diatas, diketahui nilai F hitung deviation from linearity sebesar 3.857 antara variabel *User Satisfaction Performance* dengan variabel *Usability Performance*. Nilai F tabel = (df deviation linearity ; df within Group). F tabel = (11;87), Dilihat pada tabel f, maka di dapatkan F tabel sekitar 1.90 Karena nilai F hitung lebih kecil dari 1.90 maka dapat disimpulkan bahwa variabel *User Satisfaction Performance* dan variabel *Interaction Quality Performance* memiliki hubungan yang linear.

Untuk lebih jelasnya, hasil pengujian linearitas *Performance* dapat dilihat pada tabel dibawah ini.

Tabel 5. 54 Rangkuman Hasil Uji Linearitas Performance

No.	Variabel	Nilai sig.	Nilai F hitung dan F tabel	Keterangan
1.	<i>User Satisfaction * Usability Performance</i>	0.085 > 0.05	1.639 < 1.84	Linear
2.	<i>User Satisfaction * Information Quality Performance</i>	0.096 > 0.05	1.663 < 1.90	Linear
3.	<i>User Satisfaction * Interaction Quality Performance</i>	0.000 < 0,05	3.859 > 1.99	Tidak Linear

Pada tabel rangkuman hasil uji linearitas *performance*, dapat dilihat bahwa semua nilai signifikansi variabel *performance* lebih besar dari 0.05 dan nilai F hitung lebih kecil dari F tabel sehingga dinyatakan linear terhadap variabel *User Satisfaction*. Sehingga dapat disimpulkan bahwa terdapat hubungan yang linear antara variabel bebas dan variabel terikat.

Tabel 5. 55 Uji Linearitas *User Satisfaction * Usability Importance*

ANOVA Table							
			Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.
User Satisfaction * Usability Performance	Between Groups	(Combined)	419,145	14	29,939	3,930	,000
		Linearity	362,842	1	362,842	47,623	,000
		Deviation from Linearity	56,303	13	4,331	,568	,873
	Within Groups		647,615	85	7,619		
	Total		1066,760	99			

Dari tabel diatas hasil pengujian diatas, didapatkan nilai sig. deviation from linearity sebesar 0.873 antara variabel *User Satisfaction Importance* dengan variabel *Usability Importance*. Karena nilai *signifikansi* lebih besar dari 0.05 maka dapat disimpulkan bahwa variabel *User Satisfaction Importance* dan variabel *Usability Importance* memiliki hubungan yang linear.

Dari tabel diatas pengujian diatas, diketahui nilai F hitung deviation from linearity sebesar 0.568 antara variabel *User Satisfaction Importance* dengan variabel *Usability Importance*. Nilai F tabel = (df deviation linearity ; df within Group). F tabel = (13;85), Dilihat pada tabel f, maka di dapatkan F tabel sekitar 1.84. Karena nilai F hitung lebih kecil dari 1.84 maka dapat disimpulkan bahwa variabel *User Satisfaction Importance* dan variabel *Usability Importance* memiliki hubungan yang linear.

Tabel 5.56 Uji Linearitas *User Satisfaction * Information Quality Importance*

ANOVA Table							
			Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.
User Satisfaction * Information Quality Performance	Between Groups	(Combined)	658,498	12	54,875	11,694	,000
		Linearity	545,272	1	545,272	116,196	,000
		Deviation from Linearity	113,226	11	10,293	2,193	,022
	Within Groups		408,262	87	4,693		
	Total		1066,760	99			

Dari tabel diatas hasil pengujian diatas, didapatkan nilai sig. deviation from linearity sebesar 0.022 antara variabel *User Satisfaction Importance* dengan variabel *Information Quality Importance*. Karena nilai *signifikansi* lebih kecil dari

0.05 maka dapat disimpulkan bahwa variabel *User Satisfaction Importance* dan variabel *Information Quality Importance* tidak memiliki hubungan yang linear.

Dari diatas pengujian diatas, diketahui nilai F hitung deviation from linearity sebesar 2.193 antara variabel *User Satisfaction Importance* dengan variabel *Information Quality Importance*. Nilai F tabel = (df deviation linearity ; df within Group). F tabel = (11;87), Dilihat pada tabel f, maka di dapatkan F tabel sekitar 1.90. Karena nilai F hitung lebih kecil dari 21.90 maka dapat disimpulkan bahwa variabel *User Satisfaction Importance* dan variabel *Information Quality Importance* tidak memiliki hubungan yang linear.

Tabel 5.57 Uji Linearitas *User Satisfaction * Interaction Quality Importance*

ANOVA Table							
			Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.
User Satisfaction * Interaction Quality Performance	Between Groups	(Combined)	564,642	10	56,464	10,008	,000
		Linearity	507,241	1	507,241	89,908	,000
		Deviation from Linearity	57,400	9	6,378	1,130	,350
	Within Groups		502,118	89	5,642		
	Total		1066,760	99			

Dari table diatas hasil pengujian diatas, didapatkan nilai sig. deviation from linearity sebesar 0.350 antara variabel *User Satisfaction Importance*. dengan variabel *Interaction Quality Importance*. Karena nilai *signifikansi* lebih besar dari 0.05 maka dapat disimpulkan bahwa variabel *User Satisfaction Importance*. dan variabel *Interaction Quality Importance*. memiliki hubungan yang linear.

Dari tabel diatas pengujian diatas, diketahui nilai F hitung deviation from linearity sebesar 1,130 antara variabel *User Satisfaction Importance* dengan variabel *Interaction Quality Importance*. Nilai F tabel = (df deviation linearity ; df within Group). F tabel = (9;89), Dilihat pada tabel f, maka di dapatkan F tabel sekitar 1.99. Karena nilai F hitung lebih kecil dari 1.99 maka dapat disimpulkan bahwa variabel *User Satisfaction Importance* dan variabel *Interaction Quality Importance* memiliki hubungan yang linear.

Untuk lebih jelasnya, hasil pengujian linearitas *Importance* dapat dilihat pada tabel dibawah ini:

Tabel 5.58 Rangkuman Hasil Uji Linearitas Importance

No.	Variabel	Nilai sig.	Nilai F hitung dan F tabel	Keterangan
1.	<i>User Satisfaction * Usability Importance</i>	0.873 > 0.05	0.568 < 1.84	Linear
2.	<i>User Satisfaction * Information Quality Importance</i>	0.022 < 0.05	2.193 < 1.90	Tidak Linear
3.	<i>User Satisfaction * Interaction Quality Importance</i>	0.350 > 0,05	1.130 < 1.99	Linear

Pada tabel rangkuman hasil uji linearitas *importance*, dapat dilihat bahwa hanya variabel *Usability* yang nilai signifikansi variabel *importance* lebih besar dari 0.05 dan nilai F hitung lebih kecil dari F tabel sehingga dinyatakan linear terhadap variabel *User Satisfaction*. Sehingga dapat disimpulkan bahwa terdapat hubungan yang linear antara variabel bebas dan variabel terikat.

5.3 Hasil Analisis Dan Rekomendasi

5.3.1 Analisis Regresi Linear Berganda

Siti Monalisa [30] mengungkapkan bahwa:

Untuk menggambarkan pengaruh variabel bebas dan variabel terikat digunakan analisis regresi linier berganda. Dalam Persamaan Struktural I yang menjadi variabel bebas adalah *usability, information quality dan interaction quality*. Sedangkan variabel terikatnya adalah Kepuasan Pengguna atau *User Satisfaction*.

Model statistika linier untuk analisis regresi linier berganda secara umum

seperti persamaan berikut :

$$Y = a + b_1X_1 + b_2X_2 + \dots + b_nX_n + e \dots \dots \dots (5.1)$$

Y = *Dependent variable* (variabel respon)

a = Nilai konstanta

b₁,b₂,b₃ = Variabel Independen

X₁,X₂,X₃ = Nilai koefisien regresi dari variabel independen.

1. Analisis Regresi Linear Berganda *Performance*

Berikut ini adalah hasil dari pengujian variabel *Performance* menggunakan SPSS untuk analisis regresi linear berganda.

Tabel 5.59 Output Variabel *Entered Performance*

Variables Entered/Removed ^a			
Model	Variables Entered	Variables Removed	Method
1	Interaction Quality Performance, Information Quality Performance, Usability Performance ^b	.	Enter
a. Dependent Variable: User Satisfaction Performance			
b. All requested variables entered.			

Tabel diatas menjelaskan tentang variabel *Performance* yaitu variabel *Interaction Quality Performance*, *Information Quality Performance*, *Usability Performance*. Dalam hal ini semua variabel dimasukkan dan metode yang digunakan adalah enter.

Tabel 5.60 Output Model Summary Performance

Model Summary				
Model	R	R Square	Adjusted R Square	Std. Error of the Estimate
1	,871 ^a	,758	,751	1,452
a. Predictors: (Constant), Interaction Quality Performance, Information Quality Performance, Usability Performance				

Pada tabel diatas, diketahui nilai dari korelasi ganda (R) adalah 0.897, koefisien determinasi (R Square) adalah 0.758, koefisien determinasi yang disesuaikan (Adjusted R Square) adalah 0.751 dan ukuran kesalahan prediksi (Std Error of the estimate) adalah 1.452.

Ratnasari [31] mengungkapkan bahwa:

Nilai *R Square* pada Tabel *Model Summary* adalah prosentase kecocokan model, atau digunakan untuk mengetahui kuatnya antara variabel bebas terhadap variabel tidak bebas. semakin besar nilai R, maka semakin tepat regresi yang dipakai sebagai alat perhitungan. Koefisien korelasi berganda dengan simbol R. Dalam menentukan nilai R pada Koefisien Determinasi, jika nilai R (0,00 sampai 0,25) maka hubungan variabel bebas terhadap variabel terikat lemah, jika nilai R (0,26 sampai 0,50) maka hubungan variabel bebas terhadap variabel terikat sedang, jika nilai R (0,51 sampai 0,75) maka hubungan variabel bebas terhadap variabel terikat kuat, jika nilai R (0,76 sampai 1,00) maka hubungan variabel bebas terhadap variabel terikat sangat kuat/sempurna.

Dari output *Model Summary* dapat diketahui nilai R sebesar 0.871, hal ini mengandung arti bahwa R (0,76 sampai 1,00) maka hubungan *Usability*

Performance, Information Quality Performance, Interaction Quality Performance terhadap *User Satisfaction Performance* sangat kuat/semurna.

Dan dari output *Model Summary* dapat diketahui nilai R Square adalah 0.758 atau 75.8%, hal ini mengandung arti bahwa pengaruh variabel *Usability Performance, Information Quality Performance, Interaction Quality Performance* terhadap secara simultan terhadap *User Satisfaction Performance* adalah sebesar 75.8% dan sisanya sebesar 0,242% dijelaskan oleh variabel lainnya diluar WebQual 4.0 penelitian ini.

Tabel 5.61 Output ANOVA Performance

ANOVA ^a						
Model		Sum of Squares	Df	Mean Square	F	Sig.
1	Regression	634,773	3	211,591	100,366	,000 ^b
	Residual	202,387	96	2,108		
	Total	837,160	99			
a. Dependent Variable: User Satisfaction Performance						
b. Predictors: (Constant), Interaction Quality Performance, Information Quality Performance, Usability Performance						

Pada gambar ANOVA ini menjelaskan pengujian secara simultan (uji F), sedangkan signifikansi mengukur tingkat signifikansi dari uji F. Dalam menentukan nilai pada Uji F, jika nilai signifikansi lebih kecil dari 0,05 atau F hitung lebih besar dari F tabel maka adanya pengaruh yang diberikan secara simultan (bersama-sama) antara variabel bebas terhadap variabel terikat. Namun sebaliknya jika nilai signifikansi lebih besar dari 0,05 atau F hitung lebih kecil

dari F tabel maka tidak adanya pengaruh yang diberikan secara simultan (bersama-sama) antara variabel bebas terhadap variabel terikat.

Tabel 5.62 Output *Coefficients Performance*

Coefficients^a						
Model		Unstandardized Coefficients		Standardized Coefficients	t	Sig.
		B	Std. Error	Beta		
1	(Constant)	2,600	1,242		2,093	,039
	Usability Performance	,381	,077	,448	4,949	,000
	Information Quality Performance	,180	,083	,174	2,172	,032
	Interaction Quality Performance	,327	,086	,322	3,800	,000

a. Dependent Variable: User Satisfaction Performance

Tabel diatas menjelaskan tentang uji T yaitu uji secara parsial, sedangkan signifikansi mengukur tingkat signifikansi dari uji T. Dalam menentukan nilai pada Uji T, jika nilai signifikansi lebih kecil dari 0,05 atau t hitung lebih besar dari t tabel maka adanya pengaruh yang diberikan variabel bebas terhadap variabel terikat. Namun sebaliknya jika nilai signifikansi lebih besar dari 0,05 atau t hitung lebih kecil dari t tabel maka tidak adanya pengaruh yang diberikan variabel bebas terhadap variabel terikat. Untuk lebih jelasnya dapat dilihat pada rangkuman tabel dibawah.

Tabel 5.63 Rangkuman Tabel Regresi Performance

Variabel	Koefisien Regresi	T hitung	Signifikansi
Konstanta	2,600	2,093	,039
Usability Performance	,381	4,949	,000
Information Quality Performance	,180	2,172	,032
Interaction Quality Performance	,327	3,800	,000
F Hitung : 100.366			
R Square : 0.758			

Rangkuman diatas berisi koefisien regresi, t hitung, nilai signifikansi, f hitung, dan R2 yang nantinya akan berguna untuk melakukan uji F (secara simultan) dan uji T (secara parsial) pada bagian *Performance*.

Jadi, berdasarkan hasil pengujian bagian *Performance* yang sudah dilakukan, diketahui nilai Constant (a) adalah 2,600, nilai (b2) pada *Usability Performance* adalah 0,381, nilai (b2) pada *Information Quality Performance* adalah 0,180 dan nilai (b3) pada *Interaction Quality Performance* adalah 0,327.

maka didapatkan persamaan :

$$Y = 2,600 + 0,381X_1 + 0,180X_2 + 0,327X_3 + e$$

1. Nilai konstanta yang didapatkan sebesar 2,934. Artinya jika nilai variabel independen (bebas) adalah nol, maka variabel terikat (*dependent*) bernilai 2.600. Dalam penelitian ini. jika pengaruh *Usability Performance*, *Information Quality Performance*, *Interaction Quality Performance* bernilai 0 (nol), maka tingkat *User Satisfaction Performance* bernilai sebesar 2,600%.

2. Nilai koefisien regresi variabel *Usability Performance* (b1) yang didapatkan adalah 0,381. Artinya jika setiap ada perubahan pada variabel *Usability Performance*, maka akan merubah nilai *User Satisfaction Performance* sebesar 0,381 dengan asumsi variabel bebas (*independent*) lainnya tetap.
3. Nilai koefisien regresi variabel *Information Quality Performance* (b2) yang didapatkan adalah 0,180. Artinya jika setiap ada perubahan pada variabel *Information Quality Performance*, maka akan merubah nilai *User Satisfaction Performance* sebesar 0,180 dengan asumsi variabel bebas lainnya tetap.
4. Nilai koefisien regresi variabel *Interaction Quality Performance* (b3) yang didapatkan adalah 0,327. Artinya jika setiap ada perubahan pada variabel *Interaction Quality Performance*, maka akan merubah nilai *User Satisfaction* sebesar 0,327 dengan asumsi variabel bebas lainnya tetap.

2. Analisis Regresi Linear Berganda *Importance*

Tabel 5.64 Output Variable *Entered Importance*

Variables Entered/Removed ^a			
Model	Variables Entered	Variables Removed	Method
1	Interaction Quality Performance, Usability Performance, Information Quality Performance ^b	.	Enter
a. Dependent Variable: User Satisfaction			
b. All requested variables entered.			

Tabel diatas menjelaskan tentang variabel *Importance* yaitu variabel *Interaction Quality Importance, Information Quality Importance, Usability Importance*. Dalam hal ini semua variabel dimasukkan dan metode yang digunakan adalah enter.

Tabel 5.65 Output Model Summary Importance

Model Summary				
Model	R	R Square	Adjusted R Square	Std. Error of the Estimate
1	,740 ^a	,548	,534	2,241
a. Predictors: (Constant), Interaction Quality Performance, Usability Performance, Information Quality Performance				

Pada tabel diatas, diketahui nilai dari korelasi ganda (R) adalah 0,740, koefisien determinasi (R Square) adalah 0,548, koefisien determinasi yang disesuaikan (Adjusted R Square) adalah 0,534 dan ukuran kesalahan prediksi (Std Error of the estimate) adalah 2,241.

Ratnasari [31] mengungkapkan bahwa:

Nilai *R Square* pada Tabel *Model Summary* adalah prosentase kecocokan model, atau digunakan untuk mengetahui kuatnya antara variabel bebas terhadap variabel tidak bebas. semakin besar nilai R, maka semakin tepat regresi yang dipakai sebagai alat perhitungan. Koefisien korelasi berganda dengan simbol R.

Dalam menentukan nilai R pada Koefisien Determinasi, jika nilai R (0,00 sampai 0,25) maka hubungan variabel bebas terhadap variabel terikat lemah, jika nilai R (0,26 sampai 0,50) maka hubungan variabel bebas terhadap variabel terikat sedang, jika nilai R (0,51 sampai 0,75) maka hubungan variabel bebas terhadap variabel terikat kuat, jika nilai R (0,76 sampai 1,00) maka hubungan variabel bebas terhadap variabel terikat sangat kuat/sempurna.

Dari output *Model Summary* dapat diketahui nilai R sebesar 0.740, hal ini mengandung arti bahwa R (0,76 sampai 1,00) maka hubungan *Usability Importance, Information Quality Importance, Interaction Quality Importance* terhadap *User Satisfaction Importance* sangat kuat/sempurna.

Dan dari output *Model Summary* dapat diketahui nilai R Square e atau koefisien determinasi sebesar 0.522 atau 52.2%, hal ini mengandung arti bahwa pengaruh variabel *Usability Importance, Information Quality Importance, Interaction Quality Importance* terhadap secara simultan terhadap *User Satisfaction Importance* adalah sebesar 52.2% dan sisanya sebesar 0.478% dijelaskan oleh variabel lainnya diluar WebQual 4.0 penelitian ini.

Tabel 5.66 Output ANOVA Importance

ANOVA ^a						
Model		Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.
1	Regression	584,779	3	194,926	38,825	,000 ^b
	Residual	481,981	96	5,021		
	Total	1066,760	99			
a. Dependent Variable: User Satisfaction						
b. Predictors: (Constant), Interaction Quality Performance, Usability Performance, Information Quality Performance						

Pada gambar ANOVA ini menjelaskan pengujian secara simultan (uji F), sedangkan signifikansi mengukur tingkat signifikansi dari uji F. Dalam menentukan nilai pada Uji F, jika nilai signifikansi lebih kecil dari 0,05 atau F hitung lebih besar dari F tabel maka adanya pengaruh yang diberikan secara simultan (bersama-sama) antara variabel bebas terhadap variabel terikat. Namun sebaliknya jika nilai signifikansi lebih besar dari 0,05 atau F hitung lebih kecil

dari F tabel maka tidak adanya pengaruh yang diberikan secara simultan (bersama-sama) antara variabel bebas terhadap variabel terikat.

Tabel 5.67 Output Coefficients Importance

Model		Coefficients ^a				
		Unstandardized Coefficients		Standardized Coefficients	t	Sig.
		B	Std. Error	Beta		
1	(Constant)	6,295	1,713		3,676	,000
	Usability Performance	,015	,088	,019	,173	,863
	Information Quality Performance	,413	,117	,446	3,536	,001
	Interaction Quality Performance	,333	,128	,317	2,595	,011

a. Dependent Variable: User Satisfaction

Tabel diatas menjelaskan tentang uji T yaitu uji secara parsial, sedangkan signifikansi mengukur tingkat signifikansi dari uji T. Dalam menentukan nilai pada Uji T, jika nilai signifikansi lebih kecil dari 0,05 atau t hitung lebih besar dari t tabel maka adanya pengaruh yang diberikan variabel bebas terhadap variabel terikat. Namun sebaliknya jika nilai signifikansi lebih besar dari 0,05 atau t hitung lebih kecil dari t tabel maka tidak adanya pengaruh yang diberikan variabel bebas terhadap variabel terikat. Untuk lebih jelasnya dapat dilihat pada rangkuman tabel dibawah.

Tabel 5.68 Rangkuman Tabel Regresi Importance

Variabel	Koefisien Regresi	T hitung	Signifkansi
Konstanta	6,295	3,676	,000
Usability Importance	,015	,173	,863
Variabel	Koefisien	T hitung	Signifkansi

	Regresi		
Information Quality Importance	,413	3,536	,001
Interaction Quality Importance	,333	2,595	,011
F Hitung	: 38,825		
R Square	: 0,548		

Rangkuman diatas berisi koefisien regresi, t hitung, nilai signifikansi, f hitung, dan R2 yang nantinya akan berguna untuk melakukan uji F (secara simultan) dan uji T (secara parsial) pada bagian *Importance*.

Jadi, berdasarkan hasil pengujian bagian *Importance* yang sudah dilakukan, diketahui nilai Constant (a) adalah 6,295, nilai (b2) pada *Usability Importance* adalah 0,015, nilai (b2) pada *Information Quality Importance* adalah 0,413 dan nilai (b3) pada *Interaction Quality Importance* adalah 0,333.

maka didapatkan persamaan :

$$Y = 6,295 + 0,015X_1 + 0,413X_2 + 0,333X_3 + e$$

1. Nilai konstanta yang didapatkan sebesar 10,233. Artinya jika nilai variabel independen (bebas) adalah nol, maka variabel terikat (*dependent*) bernilai 6,295. Dalam penelitian ini, jika pengaruh *Usability Importance*, *Information Quality Importance*, *Interaction Quality Importance* bernilai 0 (nol), maka tingkat *User Satisfaction Importance* bernilai sebesar 6,295%.
2. Nilai koefisien regresi variabel *Usability Importance* (b1) yang didapatkan adalah 0,015. Artinya jika setiap ada perubahan pada variabel *Usability Importance*, maka akan merubah nilai *User Satisfaction Importance* sebesar 0,015 dengan asumsi variabel bebas (*independent*) lainnya tetap.

3. Nilai koefisien regresi variabel *Information Quality Importance* (b_2) yang didapatkan adalah 0,413. Artinya jika setiap ada perubahan pada variabel *Information Quality Importance*, maka akan merubah nilai *User Satisfaction Importance* sebesar 0,413 dengan asumsi variabel bebas lainnya tetap.
4. Nilai koefisien regresi variabel *Interaction Quality Importance* (b_3) yang didapatkan adalah 0,333. Artinya jika setiap ada perubahan pada variabel *Interaction Quality Importance*, maka akan merubah nilai *User Satisfaction Importance* sebesar 0,333 dengan asumsi variabel bebas lainnya tetap.

3. Uji T

Septa & Umar [32] mengungkapkan bahwa:

Uji T pada analisis regresi linear berganda digunakan untuk menguji hipotesis yang mencari ada atau tidaknya hubungan variabel bebas dengan variabel terikat secara parsial, bernilai positif dan signifikan menggunakan uji T dengan membandingkan nilai T hitung dengan T tabel dan nilai signifikansi dan ditunjukkan oleh Tabel Coefficients.

Dalam pengujian ini, rumusan hipotesis yang digunakan adalah:

1. H_0 : Variabel bebas (*independent*) secara parsial tidak berpengaruh signifikan terhadap variabel terikat (*dependent*).
2. H_1 : Variabel bebas (*independent*) secara parsial berpengaruh signifikan terhadap variabel terikat (*dependent*).

Sedangkan syarat untuk hipotesis H_1 agar bisa diterima adalah jika nilai T hitung $>$ T tabel atau nilai Sig. $<$ 0.05. Jika syarat tersebut tidak terpenuhi maka hipotesis H_1 ditolak dan hipotesis H_0 yang diterima.

Rumus dari Uji T adalah $T \text{ tabel} = (\alpha/2 ; n-k-1)$. α adalah nilai signifikan (0,05), n adalah jumlah sampel dan k adalah jumlah variabel bebas (X).

Tabel 5.69 Tabel *Persentase Distribusi T*

Pr \ df	0.25	0.10	0.05	0.025	0.01	0.005	0.001
	0.50	0.20	0.10	0.050	0.02	0.010	0.002
86	0.67735	1.29147	1.66277	1.98793	2.37049	2.63421	3.18772
87	0.67732	1.29136	1.66256	1.98761	2.36998	2.63353	3.18657
88	0.67729	1.29125	1.66235	1.98729	2.36947	2.63286	3.18544
89	0.67726	1.29114	1.66216	1.98698	2.36898	2.63220	3.18434
90	0.67723	1.29103	1.66196	1.98667	2.36850	2.63157	3.18327
91	0.67720	1.29092	1.66177	1.98638	2.36803	2.63094	3.18222
92	0.67717	1.29082	1.66159	1.98609	2.36757	2.63033	3.18119
93	0.67714	1.29072	1.66140	1.98580	2.36712	2.62973	3.18019
94	0.67711	1.29062	1.66123	1.98552	2.36667	2.62915	3.17921
95	0.67708	1.29053	1.66105	1.98525	2.36624	2.62858	3.17825
96	0.67705	1.29043	1.66088	1.98498	2.36582	2.62802	3.17731
97	0.67703	1.29034	1.66071	1.98472	2.36541	2.62747	3.17639
98	0.67700	1.29025	1.66055	1.98447	2.36500	2.62693	3.17549
99	0.67698	1.29016	1.66039	1.98422	2.36461	2.62641	3.17460
100	0.67695	1.29007	1.66023	1.98397	2.36422	2.62589	3.17374

Diketahui bahwa responden yang telah dikumpulkan adalah sebanyak 100 responden. dan variabel bebas yang ada berjumlah 3 variabel, maka T tabel = $(0.05/2 ; 100-3-1) = (0.025 ; 96)$. Dari hasil yang telah diperoleh. maka dapat melihat nilai dari tabel persentase distribusi T. Nilai yang didapatkan dari tabel persentase distribusi T diatas adalah 1.98498.

Setelah mengetahui nilai dari tabel persentase distribusi T. maka pengujian dapat dilakukan, Pada bagian *Performance*, ada 3 variabel bebas yang akan diuji. Berikut adalah hasil dari pengujian :

1. Pada variabel *Usability Performance* (X1), didapatkan nilai t hitung sebesar 4.949 dan Sig. sebesar 0.000. Karena nilai t hitung lebih besar dari 1. 98498 ($4.949 > 1.98498$) dan Sig lebih kecil dari 0.05 ($0.000 < 0.05$) maka hipotesis H_1 diterima. Sehingga dapat disimpulkan bahwa Variabel

Usability Performance (X1) berpengaruh secara parsial terhadap variabel *User Satisfaction Performance* (Y).

2. Pada variabel *Information Quality Performance* (X2), didapatkan nilai t hitung 2.172 dan Sig. sebesar 0.032. Karena nilai t hitung lebih kecil dari 1.98498 ($2.172 > 1.98498$) dan Sig lebih kecil dari 0.05 ($0.032 < 0.05$) maka hipotesis H_1 diterima. Sehingga dapat disimpulkan bahwa Variabel *Information Quality Performance* (X2) berpengaruh secara parsial terhadap variabel *User Satisfaction Performance* (Y).
3. Pada variabel *Interaction Quality Performance* (X3), didapatkan nilai t hitung sebesar 3.800 dan Sig. sebesar 0.000. Karena nilai t hitung lebih besar dari 1.98498 ($3.800 > 1.98498$) dan Sig lebih kecil dari 0.05 ($0.000 < 0.05$) maka hipotesis H_1 diterima. Sehingga dapat disimpulkan bahwa Variabel *Interaction Quality Performance* (X3) berpengaruh secara parsial terhadap variabel *User Satisfaction Performance* (Y).

Tabel 5.70 Rangkuman Hasil Uji T Performance

No	Variabel	Hasil Uji T
1	<i>Usability Performance</i> (X1)	Variabel <i>Usability Performance</i> (X1) berpengaruh secara parsial terhadap variabel <i>User Satisfaction Performance</i> (Y)
2	<i>Information Quality Performance</i> (X2)	Variabel <i>Information Quality Performance</i> (X2) berpengaruh secara parsial terhadap variabel <i>User Satisfaction Performance</i> (Y)
3	<i>Interaction Quality Performance</i> (X3)	Variabel <i>Interaction Quality Performance</i> (X3) berpengaruh secara parsial terhadap variabel <i>User Satisfaction Performance</i> (Y)

Dari rangkuman hasil Uji T Kinerja diatas. maka dapat disimpulkan bahwa 3 variabel bebas yaitu *Information Quality*, *Usability Performance* dan *Interaction Quality Performance* berpengaruh secara parsial terhadap variabel *User Sarisfaction Quality Performance*.

Pada bagian *Importance* ada 3 variabel bebas yang akan diuji. Berikut adalah hasil dari pengujian:

1. Pada variabel *Usability Importance (X1)*, didapatkan nilai t hitung sebesar 0.173 dan Sig. sebesar 0.863. Karena nilai t hitung lebih besar dari 1.98498 ($0.173 < 1.98498$) dan Sig lebih kecil dari 0.05 ($0.863 > 0.05$) maka hipotesis H_1 ditolak. Sehingga dapat disimpulkan bahwa *Usability Importance (X1)* tidak berpengaruh secara parsial terhadap variabel *User Satisfaction Importance (Y)*.
2. Pada variabel *Information Quality Importance (X2)*, didapatkan nilai t hitung 3.546 dan Sig. sebesar 0.001. Karena nilai t hitung lebih besar dari 1.98498 ($3.546 > 1.98498$) dan Sig lebih kecil dari 0.05 ($0.001 < 0.05$) maka hipotesis H_1 diterima dan H_0 diterima. Sehingga dapat disimpulkan bahwa Variabel *Information Quality Importance (X2)* berpengaruh secara parsial terhadap variabel *User Satisfaction Importance (Y)*.
3. Pada variabel *Interaction Quality Importance (X3)*, didapatkan nilai t hitung sebesar 2.595 dan Sig. sebesar 0.011. Karena nilai t hitung lebih besar dari 1.98498 ($2.595 > 1.98498$) dan Sig lebih kecil dari 0.05 ($0.011 < 0.05$) maka hipotesis H_1 diterima. Sehingga dapat disimpulkan bahwa

Variabel *Interaction Quality Importance* (X3) berpengaruh secara parsial terhadap variabel *User Satisfaction Importance* (Y).

Tabel 5.71 Rangkuman Hasil Uji T Importance

No	Variabel	Hasil Uji T
1	<i>Usability Importance</i> (X1)	Variabel <i>Usability Importance</i> (X1) tidak berpengaruh secara parsial terhadap variabel <i>User Satisfaction Importance</i> (Y)
2	<i>Information Quality Importance</i> (X2)	Variabel <i>Information Quality Importance</i> (X2) berpengaruh secara parsial terhadap variabel <i>User Satisfaction Importance</i> (Y)
3	<i>Interaction Quality Importance</i> (X3)	Variabel <i>Interaction Quality Importance</i> (X3) berpengaruh secara parsial terhadap variabel <i>User Satisfaction Importance</i> (Y)

Dari rangkuman hasil Uji T Importance diatas. maka dapat disimpulkan bahwa 1 variabel bebas yaitu *Usability* tidak berpengaruh secara parsial terhadap variabel *User Satisfaction Importance*. Sedangkan 2 variabel bebas lainnya yaitu *Information Quality* dan *Interaction Quality Importance* berpengaruh secara parsial terhadap variabel *User Satisfaction Importance*.

4. Uji F

Septa & dan Umar [32] menyatakan bahwa :

Uji F dalam analisis regresi linear berganda bertujuan untuk menguji hipotesis yang mencari ada atau tidaknya hubungan variabel bebas dengan variabel terikat secara simultan, bernilai positif dan signifikan menggunakan uji F (ANOVA) dengan membandingkan nilai F hitung dengan F tabel dan nilai signifikansi.

Dalam pengujian ini, rumusan hipotesis yang digunakan antara lain yaitu sebagai berikut:

1. H_0 : Ketiga variabel bebas (*independent*) secara simultan tidak berpengaruh signifikan terhadap variabel terikat (*dependent*).
2. H_1 : Ketiga variabel bebas (*independent*) secara simultan berpengaruh signifikan terhadap variabel terikat (*dependent*).

Sedangkan syarat untuk hipotesis H_1 agar bisa diterima adalah jika nilai F hitung > F tabel atau nilai Sig. < 0.05. Jika syarat tersebut tidak terpenuhi maka hipotesis H_1 ditolak dan hipotesis H_0 yang diterima.

Rumus dari Uji F adalah $F_{tabel} = (k ; n-k)$. n adalah jumlah sampel dan k adalah jumlah variabel bebas (X).

Tabel 5.72 Tabel Persentase Distribusi F

df untuk penyebut (N2)	df untuk pembilang (N1)														
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15
90	3.95	3.10	2.71	2.47	2.32	2.20	2.11	2.04	1.99	1.94	1.90	1.86	1.83	1.80	1.78
91	3.95	3.10	2.70	2.47	2.31	2.20	2.11	2.04	1.98	1.94	1.90	1.86	1.83	1.80	1.78
92	3.94	3.10	2.70	2.47	2.31	2.20	2.11	2.04	1.98	1.94	1.89	1.86	1.83	1.80	1.78
93	3.94	3.09	2.70	2.47	2.31	2.20	2.11	2.04	1.98	1.93	1.89	1.86	1.83	1.80	1.78
94	3.94	3.09	2.70	2.47	2.31	2.20	2.11	2.04	1.98	1.93	1.89	1.86	1.83	1.80	1.77
95	3.94	3.09	2.70	2.47	2.31	2.20	2.11	2.04	1.98	1.93	1.89	1.86	1.82	1.80	1.77
96	3.94	3.09	2.70	2.47	2.31	2.19	2.11	2.04	1.98	1.93	1.89	1.85	1.82	1.80	1.77
97	3.94	3.09	2.70	2.47	2.31	2.19	2.11	2.04	1.98	1.93	1.89	1.85	1.82	1.80	1.77
98	3.94	3.09	2.70	2.46	2.31	2.19	2.10	2.03	1.98	1.93	1.89	1.85	1.82	1.79	1.77
99	3.94	3.09	2.70	2.46	2.31	2.19	2.10	2.03	1.98	1.93	1.89	1.85	1.82	1.79	1.77
100	3.94	3.09	2.70	2.46	2.31	2.19	2.10	2.03	1.97	1.93	1.89	1.85	1.82	1.79	1.77

Diketahui bahwa responden yang telah dikumpulkan adalah sebanyak 100 responden dan variabel bebas yang ada berjumlah 3 variabel, maka $F_{tabel} = (3 ; 100-3) = (3 ; 97)$. Dari hasil yang telah diperoleh, maka dapat melihat nilai dari

tabel persentase distribusi F. Nilai yang didapatkan dari tabel persentase distribusi T diatas adalah 2.70.

Diketahui dari output ANOVA bahwa nilai F hitung *Performance* adalah sebesar 100.366 dan nilai Sig. Adalah 0.000. Karena F hitung *Performance* lebih besar dari F tabel ($100.366 > 2.70$) dan nilai Sig. Lebih kecil dari 0.05 ($0.000 < 0.05$). maka hipotesis H_1 dapat diterima. Sehingga dapat disimpulkan bahwa variabel *Usability Performance*, *Information Quality Performance*, *Interaction Quality Performance* secara simultan berpengaruh signifikan terhadap variabel *User Satisfaction Performance*.

Dan juga telah diketahui dari output ANOVA bahwa nilai F hitung *Importance* adalah sebesar 38.825 dan nilai Sig. Adalah 0.000. Karena F hitung *Importance* lebih besar dari F tabel ($38.825 > 2.70$) dan nilai Sig. Lebih kecil dari 0.05 ($0.000 < 0.05$), maka hipotesis H_1 dapat diterima. Sehingga dapat disimpulkan bahwa variabel *Usability Importance*, *Information Quality Importance*, *Interaction Quality Importance* secara simultan berpengaruh signifikan terhadap variabel *User Satisfaction Importance*.

5.3.2 Variabel Paling Dominan

Berdasarkan hasil pengujian yang telah dilakukan, diperoleh nilai variabel *Usability Performance* pada bagian kinerja (*performance*) lebih besar daripada nilai variabel *Interaction Quality Performance* dan *Information Quality Performance*. Sehingga dapat disimpulkan bahwa variabel *Usability Performance* memiliki pengaruh yang dominan terhadap variabel *User Satisfaction*. Hal ini

dapat dilihat dari nilai T hitung variabel *Usability Performance* sebesar 4.949 lebih besar dari variabel *Interaction Quality Performance* dengan nilai T hitung sebesar 3.800 dan variabel *Information Quality Performance* sebesar 2.172.

Sedangkan pada bagian *Importance* (harapan) diperoleh nilai variabel *Interaction Quality Importance* lebih besar daripada nilai variabel *Information Quality Importance* dan *Usability Importance*. Sehingga dapat disimpulkan bahwa variabel *Interaction Quality Importance* memiliki pengaruh yang dominan terhadap variabel *User Satisfaction*. Hal ini dapat dilihat dari nilai T hitung variabel *Interaction Quality Importance* sebesar 3.536 lebih besar dari variabel *Usability Importance* dengan nilai T hitung sebesar 2.595 dan variabel sebesar *Information Quality Importance* 0.173.

5.3.3 IPA (*Importance-Performance Analysis*)

Pada *Importance-Performance Analysis*, uji yang akan dilakukan yaitu uji kesesuaian, uji kesenjangan dan yang terakhir yaitu uji kuadran *Importance-Performance Analysis* (IPA).

1. Uji Kesesuaian

Baiti et al. [22] mengungkapkan bahwa:

Analisis kesesuaian digunakan untuk mengetahui perbandingan skor kinerja website dengan skor kepentingan website. Hasil dari analisis kesesuaian ini menunjukkan apakah kinerja website sudah sesuai dengan kepentingan atau harapan pengguna.

Dalam menentukan presentase tingkat kesesuaian. maka digunakan rumus sebagai berikut.

$$Tk = \frac{x_i}{y_i} \times 100\% \dots\dots\dots (5.2)$$

Keterangan :

Tki = Tingkat kesesuaian responden

Xi = skor penilaian kinerja (*Performance*) responden

Yi = skor penilaian kepentingan (*Importance*) responden

Menurut Lestari & Priandini [25]Kategori persentase rata-rata kesesuaian

dibagi dalam tiga level yaitu :

- a. Kesesuaian tinggi : 80% sampai dengan 100%
- b. Kesesuaian sedang : 60% sampai dengan 79%
- c. Kesesuaian rendah : < 60%

Tabel 5.73 Perhitungan Uji Kesesuaian

No.	Kode Indikator	Total Nilai		Tingkat Kesesuaian (TKi)
		Performance (Xi)	Importance (Yi)	
1	USB1	376	400	94,00%
2	USB2	378	411	91,97%
3	USB3	390	413	94,43%
4	USB4	391	403	97,02%
5	USB5	374	414	90,34%
6	USB6	370	414	89,37%
7	USB7	366	412	88,83%
8	IF1	379	407	93,12%
9	IF2	383	420	91,19%
10	IF3	378	409	92,42%
11	IF4	380	416	91,35%
12	IF5	375	416	90,14%
13	IF6	369	408	90,44%
14	INQ1	350	408	85,78%
15	INQ2	383	418	91,63%
16	INQ3	372	420	88,57%
17	INQ4	375	409	91,69%

No.	Kode Indikator	Total Nilai		Tingkat Kesesuaian (TKi)
		Performance (Xi)	Importance (Yi)	
18	INQ5	364	414	87,92%
19	USF1	380	405	93,83%
20	USF2	383	412	92,96%
21	USF3	376	407	92,38%
22	USF4	375	406	92,36%
23	USF5	371	404	91,83%
24	USF6	393	412	95,39%
Total		9031	9858	91,61%

Berdasarkan tabel perhitungan uji kesesuaian diatas, maka dapat disimpulkan bahwa *website* <http://kecmsi.batangharikab.go.id/> memiliki level kesesuaian yang tinggi karena tingkat kesesuaian total yang didapat berada pada kisaran 80% sampai dengan 100% (85,78%). Tingkat kesesuaian tertinggi dengan tingkat kesesuaian 97,02% dicapai oleh indikator USB4 yaitu “Anda merasa *website* Kecamatan Maro Sebo Ilir mudah untuk digunakan”. Adapun tingkat kesesuaian terendah dengan tingkat kesesuaian 85,78% dicapai oleh indikator INQ1 yaitu “Secara keseluruhan *website* Kecamatan Maro Sebo Ilir_tidak mengalami error”.

2. Uji Kesenjangan (*Gap*)

Fatmala et al [33] mengungkapkan bahwa:

Analisis kesenjangan adalah selisih antara nilai kinerja dengan nilai kepentingan. Analisis kesenjangan digunakan untuk mengetahui tingkat kualitas dari *website* yang diteliti antara kualitas yang dirasakan saat ini dengan kualitas yang telah ditargetkan sebelumnya.

Analisis kesenjangan ini nantinya digunakan sebagai bahan evaluasi tindakan apa saja yang diperlukan untuk mengurangi kesenjangan atau

meningkatkan kinerja yang diharapkan kedepannya. Tingkat kualitas website atau sistem yang dikatakan baik ditunjukkan dengan nilai $Q_i (\text{gap}) \geq 0$. Hal ini berarti bahwa kualitas yang diharapkan oleh responden telah sesuai dengan kualitas yang ada saat ini. Sebaliknya jika $Q_i < 0$ maka sistem atau website dikatakan kurang atau belum memenuhi harapan atau keinginan pengguna.

Analisis kesenjangan (*Gap*) dilakukan untuk melihat tingkat kualitas dari *website* Kecamatan Jambi Selatan yang ditinjau dari nilai kesenjangan (*Gap*) antara kualitas yang dirasakan (bagian kinerja) dan kualitas yang diinginkan atau diharapkan (bagian harapan).

Berikut adalah rumus untuk uji kesenjangan (*gap*).

$$Q_i (\text{Gap}) = \text{Perf}(i) - \text{Imp}(i) \dots \dots \dots (5.3)$$

Keterangan :

$Q_i (\text{Gap})$ = Tingkat kesenjangan kualitas

$\text{Perf}(i)$ = Nilai kualitas yang dirasakan saat ini atau aktual (rata-rata kinerja)

$\text{Imp}(i)$ = Nilai kualitas ideal atau harapan dan penting untuk dikembangkan (rata-rata harapan)

Tabel 5.74 Perhitungan Uji Kesenjangan (*Gap*)

No.	Kode Indikator	RATA-RATA		Kesenjangan (Gap) "Qi"
		Performance "Pref(i)"	Importance "Imp(i)"	
1	USB1	3,76	4	-0,24
2	USB2	3,78	4,11	-0,33
3	USB3	3,9	4,13	-0,23
4	USB4	3,91	4,03	-0,12

No.	Kode Indikator	RATA-RATA		Kesenjangan (Gap) "Qi"
		Performance "Pref(i)"	Importance "Imp(i)"	
5	USB5	3,74	4,14	-0,40
6	USB6	3,7	4,14	-0,44
7	USB7	3,66	4,21	-0,55
8	IF1	3,79	4,07	-0,28
9	IF2	3,83	4,1	-0,27
10	IF3	3,78	4,09	-0,31
11	IF4	3,8	4,16	-0,36
12	IF5	3,75	4,08	-0,33
13	IF6	3,69	4,05	-0,36
14	INQ1	3,5	4,18	-0,68
15	INQ2	3,83	4,2	-0,37
16	INQ3	3,72	4,09	-0,37
17	INQ4	3,75	4,14	-0,39
18	INQ5	3,64	4,05	-0,41
19	USF1	3,8	4,12	-0,32
20	USF2	3,83	4,07	-0,24
21	USF3	3,76	4,06	-0,30
22	USF4	3,75	4,06	-0,31
23	USF5	3,71	4,04	-0,33
24	USF6	3,93	4,12	-0,19
Total		90,31	98,44	-8,13
Total RATA-RATA		3,76	4,10	-0,34

Berdasarkan tabel perhitungan uji kesenjangan diatas, maka dapat disimpulkan bahwa kualitas *website* yang dirasakan saat ini masih belum ideal atau sesuai dengan harapan dari pengguna *website* <http://kecmsi.batangharikab.go.id/>. Adapun indikator yang memiliki kesenjangan yang terbesar didapat oleh indikator INQ1 yaitu “Secara keseluruhan *website* Kecamatan Maro Sebo Ilir tidak mengalami error”.

5.3.4 Analisis Kuadran Importance-Performance Analysis (IPA)

Menurut Fatmala et al [33] Analisis kuadran diagram kartesius digunakan untuk mengidentifikasi atribut-atribut apa saja yang perlu mendapatkan perbaikan terhadap kinerja.

Analisis kuadran *importance performance analysis* (IPA) berguna untuk melihat indikator kualitas website mana saja yang telah sesuai dengan keinginan pengguna dan mana saja yang membutuhkan perbaikan. Hasil dari analisis kuadran IPA menunjukkan letak masing-masing indikator dalam diagram kartesius IPA yang terdiri dari empat kuadran. Proses dalam menentukan kordinat untuk setiap indikator, digunakanlah nilai rata-rata pembobotan indikator.

Tabel 5.75 Nilai Rata-Rata *Performance* dan *Importance*

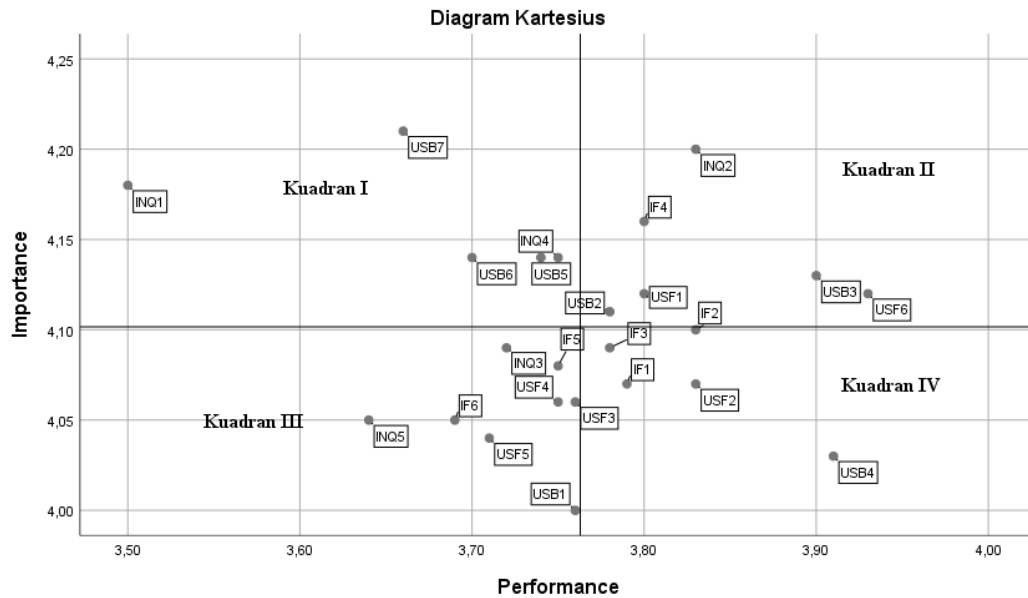
No.	Kode Indikator	RATA-RATA	
		Performance (X)	Importance (Y)
1	USB1	3,76	4
2	USB2	3,78	4,11
3	USB3	3,9	4,13
4	USB4	3,91	4,03
5	USB5	3,74	4,14
6	USB6	3,7	4,14
7	USB7	3,66	4,21
8	IF1	3,79	4,07
9	IF2	3,83	4,1
10	IF3	3,78	4,09
11	IF4	3,8	4,16
12	IF5	3,75	4,08
13	IF6	3,69	4,05

No	Kode Indikator	Rata-Rata	
		Performance (X)	Importance (Y)
14	INQ1	3,5	4,18
15	INQ2	3,83	4,2
16	INQ3	3,72	4,09
17	INQ4	3,75	4,14
18	INQ5	3,64	4,05
19	USF1	3,8	4,12
20	USF2	3,83	4,07
21	USF3	3,76	4,06
22	USF4	3,75	4,06
23	USF5	3,71	4,04
24	USF6	3,93	4,12
Total		90,31	98,44
Total RATA-RATA		3,76	4,10

Dalam menentukan letak indikator pada Diagram Kartesius IPA, digunakan rata-rata *Performance* sebagai letak pada sumbu X dan rata-rata *Importance* sebagai letak pada sumbu Y.

Dan dalam menentukan letak sumbu X (*Performance*) dan Sumbu Y (*Importance*) yang akan membagi Diagram Kartesius IPA kedalam 4 bagian, maka dihitung dari rata-rata total yang didapat dari pembagian nilai rata-rata total dengan jumlah item pertanyaan (indikator) pada tabel diatas. Dari perhitungan tersebut, maka didapatkanlah nilai Sumbu X sebesar 3.76 dan sumbu Y sebesar 4.10.

Gambar 5.5 Diagram Kartesius IPA



Berdasarkan gambar diagram kartesius IPA diatas, maka dapat kesimpulannya adalah sebagai berikut :

1. Kuadran I (Prioritas Utama)

Fatmala et al [33] mengungkapkan bahwa :

Kuadran I : Prioritas utama yaitu nilai kepentingan yang tinggi namun kinerja masih rendah. Pada kuadran ini menunjukkan faktor atau atribut yang dianggap mempengaruhi pengguna, namun harapan tidak sesuai keinginan pelanggan sehingga tidak puas.

Indikator yang berada pada kuadran ini adalah :

- a. USB5 : *Website* Kecamatan Maro Sebo Ilir memiliki tampilan menarik
- b. USB6 : Pengguna merasa mudah menemukan informasi yang dicari
- c. USB7 : Penyajian informasi pada *website* Kecamatan Maro Sebo Ilir dapat memenuhi kebutuhan informasi pengguna
- d. INQ1 : Secara keseluruhan *website* Kecamatan Maro Sebo Ilir_tidak mengalami error

- e. INQ4 : *Website* Kecamatan Maro Sebo Iilir memberikan ruang untuk komunitas

Diharapkan pihak pengembang *website* Kecamatan Maro Sebo Iilir dapat lebih meningkatkan penerapan dari 5 indikator diatas sehingga *website* dapat berkembang menjadi lebih baik lagi.

2. Kuadran II (Pertahankan Prestasi)

Menurut Fatmala et al [33] Kuadran II : Pertahankan prestasi yaitu nilai kinerja tinggi dan harapan telah tinggi. Kuadran ini dianggap baik dan dibutuhkan sehingga wajib dipertahankan.

Indikator yang berada pada kuadran ini adalah :

- a. USB2 : Interaksi dengan *website* Kecamatan Maro Sebo Iilir jelas dan mudah dipahami
- b. UDB3 : *Website* Kecamatan Maro Sebo Iilir mudah untuk ditelusuri
- c. IF2 : *Website* Kecamatan Maro Sebo Iilir memberikan informasi yang bisa dipercaya
- d. IF4 : *Website* Kecamatan Maro Sebo Iilir menyajikan informasi yang relevan
- e. INQ2 : *Website* Kecamatan Maro Sebo Iilir memiliki reputasi yang baik
- f. USF1 : Anda merasa puas dengan tampilan *website* Kecamatan Maro Sebo Iilir
- g. USF6 : *Website* Kecamatan Maro Sebo Iilir dapat di akses baik menggunakan gadget (*iphone, ipad, smartphone android, tab dll*)

Diharapkan pihak pengembang *website* Maro Sebo Ilir dapat mempertahankan kinerja dari semua indikator yang berada pada kuadran ini.

3. Kuadran III (Prioritas Rendah)

Fatmala et al [33] menyatakan bahwa:

Kuadran III : Prioritas rendah yaitu nilai kinerja rendah dan kepentingan rendah. Kuadran ini menunjukkan faktor yang kurang penting pengaruhnya bagi pelanggan, keberadaannya biasa-biasa saja dan dianggap kurang penting serta kurang memuaskan.

Indikator yang berada pada kuadran ini adalah :

- a. USB1 : Anda mudah untuk mempelajari pengoperasian *website* Kecamatan Maro Sebo Ilir
- b. IF5 : *Website* Kecamatan Maro Sebo Ilir menyajikan informasi yang jelas
- c. IF6 : *Website* Kecamatan Maro Sebo Ilir menyediakan informasi yang lengkap dan terperinci
- d. INQ3 : *Website* Kecamatan Maro Sebo Ilir memberikan kemudahan berkomunikasi
1. INQ5 : *Website* Kecamatan Maro Sebo Ilir memberikan kemudahan untuk berkomunikasi dengan organisasi
- e. USF3 : Anda merasa senang berinteraksi dengan *website* Kecamatan Maro Sebo Ilir
- f. USF4 : Anda tidak menunggu lama ketika masuk ke *website* Kecamatan Maro Sebo Ilir

Menurut pengguna *website*, indikator diatas tidak begitu penting dan penerapannya masih sangat kurang. Walau tidak menjadi prioritas utama pengembang *website*, tetapi diharapkan pihak pengembang dapat

mempertimbangkan indikator apa yang dapat berpengaruh bagi kepuasan pengguna dan harus ditingkatkan.

4. Kuadran IV (Berlebihan)

Fatmala et al [33] memngungkapkan bahwa:

Kuadran IV : Berlebihan yaitu nilai kinerja tinggi dan kepentingan rendah. Pada kuadran ini kinerja telah dinilai sangat baik namun keberadaannya dirasa tidak penting oleh pengguna sehingga keberadaannya sering kali diabaikan.

Indikator yang berada pada kuadran ini adalah:

- a. USB4 : Anda merasa *website* Kecamatan Maro Sebo Ilir mudah untuk digunakan
- b. IF1 : *Website* Kecamatan Maro Sebo Ilir memberikan informasi yang akurat
- c. IF3 : *Website* Kecamatan Maro Sebo Ilir menyediakan informasi yang terbaru
- d. USF2 : Anda merasa puas dengan pelayanan yang tersedia pada *website* Kecamatan Maro Sebo Ilir

Agar terciptanya efisiensi, maka pihak pengembang *website* Kecamatan Maro Sebo Ilir diharapkan bisa mengalokasikan sumber daya pengembangan dari 4 indikator ini ke indikator lain yang berada pada kuadran I dan II yang dirasa masih perlu adanya peningkatan kinerja, sesuai dengan prioritasnya.

5.3.5 Rekomendasi Pada Website

Berdasarkan hasil uji F yang telah dilakukan, maka diketahui bahwa variabel bebas dari *Performance* maupun *Importance* secara simultan berpengaruh

signifikan terhadap variabel terikat. Sedangkan berdasarkan hasil uji T, diketahui bahwa pada *Performance* semua variabel bebas berpengaruh secara parsial terhadap variabel terikat dengan nilai T hitung *Usability Performance* sebesar 2.093, nilai T hitung *Information Quality Performance* sebesar 2.172, nilai T hitung *Interaction Quality Performance* sebesar 3.800. Sedangkan pada *Importance* hanya variabel *Usability Importance* sebesar 0.173 yang tidak berpengaruh secara parsial terhadap variabel terikat.

Pada *Performance* dari hasil uji F dan uji T ini, maka dapat diambil kesimpulan bahwa variabel *Usability Performance*, *Information Quality Performance* dan *Interaction Quality Performance* pada *Performance* perlu lebih ditingkatkan dan dipertahankan pengembangannya untuk kemajuan *website* Kecamatan Maro Sebo Ilir. Hal ini didukung dengan hasil analisis kuadran IPA yang menyatakan bahwa indikator USB5, USB6, USB7, INQ1 dan INQ5 berada pada kuadran I “Prioritas Utama” yang berarti indikator tersebut diharapkan oleh pengguna tetapi belum diterapkan dengan baik oleh pihak pengembang *website*. Sedangkan indikator USB2, USB3, IF2, IF4, INQ2, USF1 dan USF6 yang berada pada kuadran II “Pertahankan Prestasi” sudah berjalan dengan baik sesuai harapan pengguna dan perlu dipertahankan.

Dan pada *Importance*, dapat disimpulkan bahwa harapan pengguna pada variabel *Information Quality Importance* dan *Interaction Quality Importance* mempengaruhi variabel terikat. Sehingga jika harapan pengguna pada variabel *Information Quality Importance* dan *Interaction Quality Importance* tinggi, maka harapan pengguna pada variabel terikat yaitu *User Satisfaction* akan ikut naik

secara signifikan, begitu juga sebaliknya. Hasil analisis kesesuaian menunjukkan bahwa semakin persentase mendekati 100% maka kualitas website dinilai baik, karena kinerja website telah sesuai dengan harapan pengguna. Sedangkan pada analisis kesenjangan jika nilai kesenjangan positif atau nilai gap ≥ 0 maka website dinyatakan baik. Pada analisis tersebut rata-rata persentase dari analisis tingkat kesesuaian adalah 91,61% dan rata-rata nilai kesenjangan -0.34. Hal ini menandakan bahwa kualitas layanan website Kecamatan Maro Sebo Ilir masih kurang namun sudah cukup baik karena hasil analisis kesesuaian mendekati 100% dan analisis kesenjangan mendekati 0.

